

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3744905>
УДК 304.444

Морев М.П.

Морев Михаил Павлович, кандидат исторических наук, доцент, преподаватель кафедры гражданского права, ФГКВОУ ВО «Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации», 410023, Россия, г. Саратов, ул. Московская, 158. E-mail: mikhail.morev.70@mail.ru.

Культурные аспекты поддержания национальной безопасности

Аннотация. В статье анализируются культурные аспекты национальной безопасности, а также факторы, влияющие на её ослабление и укрепление; подчёркивается связь между уровнем развития культуры и состоянием национальной безопасности. Дан социологический анализ культурных предпочтений основных групп, а также оценка мировосприятия представителей разных возрастных групп населения современной России. Подчёркнута системообразующая функция русского начала в культурной жизни России, а также недопустимость понижения культурного потенциала страны. Обращено внимание на необходимость преемственности в культурном развитии страны и приобщение к культуре молодого поколения современной России. Подчёркнута связь между уровнем развития культуры и состоянием национальной безопасности страны.

Ключевые слова: Россия, национальная безопасность, культура, патриотизм, духовные ценности, духовный кризис, преемственность поколений, молодёжь.

Morev M.P.

Morev Mikhail Pavlovich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Federal state official military establishment of higher education «Saratov military Order of Zhukov Red Bannerorder Institute of National Guard Troops of the Russian Federation», short named as Saratov military Order of Zhukov Red Banner Institute of National Guard Troops. 410023, Russia, Saratov, Moskovskaja st., 158. E-mail: mikhail.morev.70@mail.ru.

The cultural aspects of supporting of the national security

Abstract. The article analyzes the cultural aspects of national security, as well as factors affecting its weakening and strengthening. It has emphasized the connection between the level of development of culture and the state of national security. It has also given a sociological analysis of the cultural preferences of the main groups, as well as an assessment of the world perception of representatives of different age groups of the population of modern Russia. It has emphasized system-forming function of the Russian principle in the cultural life of Russia, as well as the inadmissibility of lowering the country's cultural potential. It has also drawn attention to the need for continuity in the cultural development of the country and the introduction to the culture of the young generation of modern Russia. It has emphasized the connection between the level of development of culture and the state of national security of the country.

Key words: Russia, national security, culture, patriotism, spiritual treasures, spiritual crisis, succession of generations, young generation.

Президент России Указом от 12 мая 2009 г. № 537 утвердил Стратегию национальной безопасно-

сти Российской Федерации до 2020 года, а 31 декабря 2015 года она была принята в изменённой редакции [4]. Она пред-

ставляет собою официально признанную систему стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу. В тексте Стратегии отмечается, что условия глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений формируют новые угрозы и риски для развития личности, общества и государства, и в этих условиях Россия переходит к новой государственной политике в области национальной безопасности. Главными отличительными чертами этой политики являются комплексный подход к проблеме национальной безопасности и ее обеспечение, главным образом, путем реализации новой стратегии развития страны, основанной на ее системной модернизации. Поэтому концептуальные положения в области обеспечения национальной безопасности базируются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

В то же время многие актуальные проблемы социально-экономического развития нашей страны обусловлены не только состоянием ее промышленности, транспорта, информационной инфраструктуры, но, главным образом, гуманитарными факторами, в числе которых наиболее важными являются духовная культура общества и национальное единство страны. Именно эти факторы и являются в современных условиях определяющими как для успешного социально-экономического развития России, так и для противодействия внутренним и внешним угрозам национальной безопасности. Таким образом, духовная культура, способствуя ценностному пониманию, осмыслению и осознанию бытия в его единстве и взаимозависимости, существенным образом влияет на состояние

национальной безопасности. Ведь именно культурные универсалии являются устойчивыми детерминантами общественного сознания. Система ценностно-смысловых оснований и нравственных норм определяет поведение отдельных индивидов и групп населения в современном обществе.

Общеизвестно, что степень развития культуры определяет степень цивилизованности общества, хотя в культурологии уже давно обсуждается вопрос о соотношении этих двух понятий. На наш взгляд, будет целесообразным рассматривать соотношение культуры и цивилизации как единство и противоположность общего и частного. В этом противоборстве - исток развития культуры. Опасность предостерегает человека и социум, когда общество по каким-то причинам впадает в цивилизационный крен в ущерб собственно культуре, ее духовному потенциалу. Вряд ли для каждого образованного человека будет являться открытием тот факт, что заимствованные из другого языка слова могут в другой языковой среде получить новое звучание и значение, и чем дальше по степени родства отстоят эти языки, тем яснее эта разница будет ощущаться. Так и в данном случае, когда речь идет о соотношении вышеуказанных понятий.

Общеизвестно также, что среди всего многообразия определений понятия «культура» наибольшее значение имеет то, в котором речь идет о степени воздействия человека на окружающий его мир и об отражении этого мира в сознании самого человека. Такое воздействие может иметь у каждого свой неповторимый характер, так же, как и характер отражения этого мира. Необходимо подчеркнуть, что воздействие человека на окружающий его мир имело и имеет всегда осознанный характер, ибо сама деятельность вызывается духовным мотивом. Этим человек отличается от любого самого разумного животного. Под культурой современное научное знание понимает ценностно-смысловое, нормативно-регулятивное и символическое информационное содержание любой сфе-

ры общественно значимой деятельности людей [2, с. 14]. Именно с этой точки зрения обретают смысл понятия «экономическая культура», «политическая культура», «культура труда» и т.п. В отличие от «политических технологий», преследующих цель повышения утилитарной эффективности политической деятельности, «политическая культура» выбирает из всего множества возможных технологий достижения поставленных целей только те, которые являются общественно приемлемыми по социальной цене и последствиям. Одна из важнейших социальных функций культуры – историческая селекция, отбор приемлемых форм и технологий осуществления деятельности и взаимодействия людей, выбираемых не только по признакам их утилитарной эффективности, но и по критериям социальной допустимости.

Почему же в последнее время вопрос о развитии культуры получил новое, столь неожиданное измерение? Почему в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации ему уделено отдельное внимание? Для полного ответа на эти вопросы нужно не одно исследование. Вкратце же суть в том, что для будущего нашей страны культура приобретает решающее значение. Речь при этом идёт не только о воспроизводстве каких-то духовных и материальных ценностей, а о том, каким будет новое поколение наших сограждан, в каком объёме они унаследуют культурные достижения прежних эпох, что возьмут от современных, далее, каковы будут их ценности, ориентиры и идеалы, в каком обществе они видят своё будущее. Если говорить о частностях, то можно сказать и о том, каков будет этнический состав населения в России в целом, и в отдельных её регионах в частности, на каком языке будут говорить на улице, в учебных заведениях, в органах власти, кто будет защищать наше Отечество, кто и как будет лечить наших детей, стариков и т.д. Можно смело сказать о том, что культура определяет поведение человека в обществе, она задаёт вектор развития и самого человека, и

общества в целом. Никакие материальные блага не заменят человеку самоощущения нужности, значимости его жизни для него самого и его родных и близких. Такие ощущения может дать ему лишь культура, приобщение к её достижениям. Концепция национальной безопасности будет далеко не полной без включения в нее обоснованной системы мероприятий по сохранению, воспроизводству и совершенствованию национальной культуры. Защита национальной культуры по большому счету – одна из важнейших функций армии, органов правопорядка, правосудия, системы правовых установлений, последовательно активной внутренней и внешней политики государства.

К сожалению, в наше время и в недавнем прошлом культуре не уделялось должного внимания. В условиях масштабного и всеохватного кризиса в 90-х годах произошло не просто искривление «культурной матрицы» в нашей стране: к ней были искусственно привиты и внедрены во многом чуждые элементы, как это пробуют делать производители продуктов, добавляя в них генномодифицированные вещества. В результате новый продукт получает новые свойства, отличающие его от обычных, выращенных в естественных условиях. Нечто подобное произошло и с нашей культурой, хотя почву для такого внедрения этих новых элементов готовили заранее, не спеша и целенаправленно. Об этом написано и сказано немало в последние 20 с небольшим лет в ряде книг, статей, мемуаров представителями самых разных идеологических направлений современной публицистики и гуманитарных наук, начиная от А.И. Солженицына и заканчивая М.И. Веллером, А.А. Прохановым и другими, не менее известными, писателями.

Вкратце суть этих «культурных прививок» сводится к следующему: был резко изменён вектор развития российского социума через смену базовых идеологических ценностей (по известному принципу «сжигай то, чему поклонялся, и поклоняйся тому, что сжигал»). Те ценно-

сти, на которых были воспитаны предстатели трёх поколений наших сограждан, были объявлены ошибочными, ложными, уведшими нас далеко в сторону от «столбовой дороги», которой шло якобы всё «прогрессивное человечество». В настоящее время Россия находится в состоянии духовного, культурного и цивилизационного кризиса, хотя нередко в различных спорах о судьбах России неправомерно выпячивается цивилизационная сторона, когда утверждается, что отставание от цивилизованных стран есть первопричина всех наших невзгод. Отсюда формулируются непродуманные и весьма поверхностные выводы, например, о необходимости вхождения в европейскую цивилизацию. И вот в конце 80-х годов было выбрано иное направление развития страны, для чего надо было идеологически подготовить и обосновать необходимость всего этого. Идеологи перемен в лице «прогрессивно мыслящих» партийных руководителей, а также многочисленные диссиденты стали активно внедрять в массовое сознание новые идеи. Средствами такого внедрения стали как печатные издания, так и телерадиоканалы, по которым в прямом эфире десятки миллионов граждан нашей страны следили за работой очередных съездов своих избранников. Облегчённому восприятию этих новых идей способствовал социально-экономический и политический кризис рубежа 80-90-х годов прошлого века. И в поисках выхода из этого кризиса прежние идеологические модели были признаны неэффективными. Тогда и произошло массовое восприятие этих новых идеологических установок. Конечно, нельзя все негативные социокультурные явления в стране свести исключительно только к «заговору» внешних сил. Да, они сыграли решающую роль в дестабилизации социально-политической и культурной обстановки в СССР, а затем и России. Но имелся целый «букет» причин внутреннего характера, который можно было разрешать собственными силами, исходя из собственных возможностей, ресурсов, видений

исторической перспективы. Для этого нужна была только политическая воля. В этом процессе огромная роль принадлежит СМИ. СМИ – результат и одновременно мощный фактор культурно-цивилизационного развития. Однако направленность их деятельности может быть диаметрально противоположна: либо деструктивной, подрывающей основы духовности, либо конструктивной, благотворно воздействующей на разум, эмоции, волю человека, развитие национальной культуры. В массовом сознании произошёл резкий поворот к прежде чуждым взглядам и установкам. Вместо чувств коллективизма, солидарности, ответственности, характерных для советского времени, пришли индивидуализм, равнодушие, безответственность, расцвёл правовой нигилизм, резко выросли преступность, коррумпированность и численность госаппарата. Переход к рыночным механизмам хозяйствования сопровождался несправедливым перераспределением созданного в советское время экономического потенциала (хотя и сам он создавался в условиях массовых конфискации, реквизиций в огромных масштабах), а также закрытием сотен (если не тысяч) предприятий по всей территории бывшего СССР, резким ростом безработицы и, как следствие, массовым обнищанием населения. Героями того времени (судя по фильмам и песням) стали бандит и продажная девица, поскольку прежние сферы занятости резко сузились, и молодому поколению некуда было идти, кроме как в криминальные сферы. Это тоже наложило свой отпечаток и на мировоззрение поколения, которое родилось в 70-80-е годы прошлого века, и чьи дети уже не видели иной картины жизни, что их родители. В этих условиях в обществе сформировалось, по меньшей мере, три группы дееспособного населения, чьи интересы во многом расходятся. Первая группа – это старшее поколение, чьи детство и юность пришлось на военные и послевоенные годы. Они с радостью, в своём большинстве, восприняли импульсы перестройки 1985-1991 годов, хотя

разочаровались в её результатах. Это лучшая часть нашего народа; именно они отстояли в боях и в тылу свободу и независимость нашей страны в годы Великой Отечественной войны, сумели поднять её из руин в послевоенные годы, смогли вполне насладиться плодами своих побед в мирные годы и ожидали встретить свою старость в не худших, чем у их предшественников, условиях. Это было поколение воинов и строителей, чья юность прошла в спартанских условиях. Их мировоззрению чужды те идеи, которыми пытаются «кормить» молодое поколение. Можно вполне обоснованно возразить на это тем, что у этого поколения свои взгляды на жизнь, и они очень отличаются от взглядов старшего поколения (спор отцов и детей, должно быть, вечен). В наших условиях это различие имеет существенное значение, поскольку она проявляется не в рамках разного уровня одной системы, а в условиях параллельных систем, которые друг с другом не пересекаются. Уместно здесь привести замечательные суждения писателя и философа Михаила Веллера: «Старик – он всегда консерватор, он всячески склонен сохранять то, что уже есть. Великие люди, всегда новаторы, взломщики имеющихся порядков и положений, отчаянно лаялись со старейшинами, норовившими их укоротить. Старость обрастает связями, забирается за всю жизнь вверх по социальной лестнице, наработывает уважительную репутацию, набирает опыт, имеет знания, знакома с прецедентами. Старик хорош как судья, учитель, консультант» [3, с. 215]. Много ли у руля власти в нужное для страны время было достаточно зрелых людей? Начать ответ надо было с подсчёта возраста руководителей предприятий и учреждений в последние советские годы: чем моложе он был, тем легче он воспринимал «новые» экономические и политические взгляды высшего руководства. Вряд ли опытный хозяйственный руководитель допустил бы такую «приватизацию» своих предприятий (здесь не учитываются субъективные факторы).

Следующая возрастная группа – это сыновья (дочери) представителей той, первой, группы. Он родились и выросли в мирное время; их детство пришлось на пору расцвета советской державы; они выросли с убеждением в том, что так впредь и будет; у них сформировались определённые стереотипы, свои культурные запросы, вкусы и т.д. Именно тогда, в 60-80 годы, были созданы лучшие произведения искусства, запечатлённые в фильмах, песнях, книгах. Это поколение ещё успело не только построить недостроенное их предшественниками, но и само смогло обеспечить себя достойными условиями жизни. Именно представители этого поколения с радостью восприняли идеи перестройки и стали её активными участниками, увидев в ней очередную возможность для достижения тех целей, которые они сформулировали для себя в юности. Распад СССР стал для них едва ли не меньшей трагедией, чем для их старших современников. Новые явления в культурной жизни не нашли столь радужного приёма и у тех, и у других.

Третья группа – поколение, родившееся в 80-90 годах, молодёжь. Проблема нравственного воспитания молодого поколения является одной из самых острых и стратегически важных проблем современной России. Для характеристики ситуации в данной области приведем её оценку, которая содержится в тексте Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: «Наибольшую опасность в сфере культуры представляет неспособность современного гражданского общества воспитать у молодого поколения чувства патриотизма и ответственности за судьбу страны» [4]. Несмотря на то, что эта оценка была сделана ещё в 2000-м году, она остается справедливой и сегодня, так как ситуация в молодежной сфере за прошедший период только ухудшилась. Ведь систематической воспитательной работы с молодым поколением граждан России сейчас практически не ведется. И это является одной из главных причин сложившейся ситуации. Таким образом, *сегодня в Рос-*

сии мы имеем глобальную гуманитарную проблему, которую часто называют проблемой преемственности поколений. Эта проблема существует сегодня в науке, образовании, сфере высоких технологий и является чрезвычайно важной для будущего любой страны и цивилизации в целом. [7, с. 4; 5, с. 22] Но в данном случае мы затронем лишь один аспект этой проблемы – преемственность поколений в сфере духовных ценностей. Стратегическую важность этого аспекта трудно переоценить, ведь именно те молодые люди, которым сегодня 15-25 лет, через 10-20 лет будут составлять наиболее активное ядро российского общества. Именно они будут принимать наиболее важные решения в политике, технике и экономике, именно им предстоит практически осуществлять ту самую стратегию инновационного развития нашей страны, которую мы сегодня приняли. Насколько будет готово это поколение, прежде всего, в морально-психологическом плане, к решению столь грандиозных и беспрецедентно сложных задач? Думается, что при современном уровне духовной культуры молодого поколения и его ценностных ориентациях эти задачи могут оказаться ему не по силам. Как отмечает Михаил Веллер, «просто у молодости вообще очень высокий уровень энергии, такие силы распирают, что мир можно перевернуть. Она все схватывает на лету, быстро думает, быстро действует, выдает идеи, бросается в авантюрные проекты, остро чувствует и бурно переживает». Важно лишь направить эту энергию в полезное для неё русло [3, с. 216]. И это мы должны четко осознавать. Именно поэтому проблема духовной культуры молодого поколения должна получить высокий приоритет и особое внимание в государственной политике России в сфере духовной культуры.

Имеется ещё один аспект этой проблемы, связанный в той или иной мере с вышеназванными причинами. Это – существенные демографические изменения в российском обществе. Как известно, прирост коренного населения России,

прежде всего русских, резко сокращается. Несмотря на то, что по численным показателям Россия и приближается к мононациональным странам (82% населения составляют русские), исторические традиции, сложившиеся взаимосвязи и взаимопроникновение различных национальных культур народов России, современное состояние её национально-государственного устройства делают российское общество обществом многих национальных культур и культурных традиций. Баланс между двумя направлениями культурной политики - сохранение достижений и развитие русской культуры как единого целого и развитие национальных культур народов, населяющих Российскую Федерацию, - может быть найден в процессе децентрализации управления в сфере культуры и развитии национально-культурной автономии.

Общая направленность культурной политики во многом определяется состоянием экономики страны и уровнем политической стабильности в обществе. В то же время свое влияние на развитие культуры, далеко не всегда позитивное, оказывают процессы глобализации экономики, политики, культуры, происходящие в современном мире. Порой они становятся реальной угрозой самобытности и многообразию национальных культур, на которые интенсивно воздействуют такие факторы, как урбанизация, усложнение социальных структур, рост влияния средств массовой информации на культуру, коммерциализация культуры, «американизация» образа жизни и культурного досуга, расширение досуговой сферы в ущерб иным сферам культурной деятельности.

Правильный выбор стратегии культурного развития страны становится жизненно важным не только для сохранения собственно культуры, но и для самосохранения российского общества как такового, что является главной целью национальной безопасности. Исторически сложившиеся места компактного проживания русского населения постепенно заселяются пришлыми людьми иной куль-

туры и религии. Так, Москва как город русский, город русской культуры, неповторимого московского русского говора, всё более уходит в прошлое. В настоящее время по данным ГУВД в 2001 г. в Москве получили постоянную регистрацию 1500000 одних только выходцев из Азербайджана, половина из которых по поддельным документам. А всего, по весьма приблизительным данным Центра миграционного сотрудничества, в столице более 3000000 людей некоренной (нерусской) национальности. Всего в стране находится 13000000 иммигрантов, из которых нелегалов - 4000000. На исторических русских территориях происходит активный процесс замещения носителей русской культуры и языка представителями иных культур, религий и языка. Иными словами, сокращается, деградирует социальная среда русского языка, что также способствует снижению языка.

Несмотря на явные кризисные явления, настойчивое стремление разорвать преемственность национальной культуры, основанную на общих ценностях и исторической памяти, внедрить в массовое сознание меняющиеся образы «современных» жизненных стилей, в целом не удалось сформировать «поколение пепси», а культура, хотя и в ослабленном, «сниженном» варианте продолжает воспроизводить себя. Однако опасение вызывает тот факт, что в массовом сознании культура не рассматривается в качестве стратегического капитала и ресурса развития страны. Отвечая на вопрос, в какой сфере Россия в ближайшие 10 лет могла бы усилить свои позиции в Европе, только 12% россиян назвали культуру и образование [1, с. 44].

Есть ли выход из кризисной ситуации? Однозначного ответа нет, поскольку кризис культуры носит системный характер. Очевидно, что узловым можно считать достаточно твердую и последовательную политику государства в отстаивании и защите своих национальных интересов на международной арене и внутри страны, что уже по себе явилось бы

мобилизующим и солидаризирующим народы России фактором. Очевидно, что нельзя обойтись без целенаправленной государственной поддержки национальных культур России и, прежде всего, культуры титульной нации - русской при одновременном наступлении на те отрицательные явления, которые подрывают её основы, деформируют язык. Иначе говоря, борьба за культурное возрождение является составной частью борьбы за экономическое, политическое и нравственное возрождение России и её достойное положение в мире.

Обеспечение национальной безопасности страны не может сводиться только лишь к укреплению обороноспособности и обеспечению эффективности специальных структур, охраняющих её государственные и общественные интересы. Фундаментом такой безопасности являются экономическая независимость, сохранение страной, её народом самобытной культуры, сознание самоценности последней и основанного на этом чувства собственного достоинства. Страна может многое потерять в материальном плане, но она способна возродиться, пока сохраняет свой духовный, культурно-интеллектуальный потенциал.

Между тем разрушительные процессы, которые развивались на протяжении почти двух предшествующих десятилетий (оставим за скобками последние годы существования советского строя), затронули духовную сферу ничуть не меньше, чем экономическую.

В перечне проблем национальной безопасности России первое место занимают угрозы внутреннего характера: региональный сепаратизм, национальный, религиозный и социальный экстремизм. Известны причины, порождающие эти угрозы:

1. рост экономического неравенства людей,
2. социальные и национальные противоречия,
3. несовершенство законов,

4. разрушение прежних ценностных идеалов людей и несформированность новых и так далее.

Духовная ценность определяет то, что наиболее значимо для человека, что ему особенно важно и дорого, на что он ориентируется в своей практической деятельности. В структуре духовных ценностей современного общества можно выделить следующие основные смысловые группы:

1. Жизненные ценности: счастье и несчастье, отношения к семье, родителям и детям, своему здоровью.

2. Мировоззренческие ценности: представления о цели и смысле жизни, вера в Бога, совесть, достоинство.

3. Демократические ценности. Здесь наиболее значимыми являются права человека, свобода слова, совести, а также деловой, общественной и политической деятельности.

4. Общественные ценности: патриотизм, чувство долга, социальная справедливость, национальные традиции, общественное признание, положение в обществе, почести и слава.

5. Корпоративные ценности: коллективизм, умение «работать в команде», приверженность к данному коллективу, предприятию, корпорации, корпоративные традиции.

6. Ценности межличностного общения: любовь, дружба, честность, порядочность, доброта, доброжелательность, скромность, отзывчивость, сострадание к другим людям.

7. Прагматические ценности: компетентность и профессионализм, личный успех, карьера, материальное благополучие, богатство.

8. Эстетические ценности, представляющие собой нематериальные достижения отечественной и мировой культуры и искусства.

Каждое общество формирует свою систему духовных ценностей, которая соответствует идеалам и потребностям членов этого общества, а также характерным особенностям именно данного типа культуры. Стратегически важным достоянием российской культуры являются её традиционные духовные ценности, которые сформировались на протяжении всей многолетней истории развития нашего государства и отражают главные отличительные черты и особенности России как единой нации. Исследования показывают, что в числе характерных для традиционной культуры России духовных ценностей наиболее значимыми и приоритетными являются следующие:

1. Мировоззренческие ценности, наиболее важными среди которых являются представления о цели и смысле жизни, религиозная вера, совесть и достоинство.

2. Общественные ценности, среди которых главными в России всегда считались патриотизм и гражданская ответственность за судьбу страны, служение Родине, чувство долга и общественное признание.

3. Жизненные ценности, среди которых приоритетными являются отношение к родителям и детям, своей семье.

4. Ценности межличностного общения, такие, как любовь, дружба, честность, порядочность, гостеприимство. Что же касается других видов ценностей (демократических, корпоративных, прагматических и эстетических), то они в традиционной российской культуре всегда выступали на втором плане. Обусловлено это, главным образом, ценностными ориентирами православия, которое всегда играло и продолжает играть сегодня исключительно важную роль в российской культуре, так как является её духовной первоосновой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев А. «Новая Россия»: культурная практика в кризисном социуме // Москва. 2002. №10.
2. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.

3. Веллер М.И. О любви. М., 2014.
4. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. (Утверждена Президентом Российской Федерации 9 сентября 2000 г.) // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2444.
5. Ильинский И.М. Образование, молодежь, человек (статьи, интервью, выступления). М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006.
6. Колин К. К. Духовная культура общества как стратегический фактор обеспечения национальной и международной безопасности. М., 2011.
7. Колин К. К. Гуманитарные проблемы информационной безопасности. // Приложение к журналу Информационные технологии, 2007. № 12.
8. Флиер А. Я. Современная культурология : объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. 1997. № 2.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Andreev A. «Novaja Rossija»: kul'turnaja praktika v krizisnom sociume // Moskva. 2002. №10.
2. Berdjaev N.A. Istoki i smysl russkogo kommunizma. M., 1990.
3. Veller M.I. O ljubvi. M., 2014.
4. Doktrina informacionnoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. (Utvverzhdena Prezidentom Rossijskoj Federacii 9 sentjabrja 2000 g.) // SZ RF. 2009. № 20. St. 2444.
5. Il'inskij I.M. Obrazovanie, molodezh', chelovek (stat'i, interv'ju, vystuplenija). M. : Izd-vo Mosk. гуманит. un-ta, 2006.
6. Kolin K. K. Duhovnaja kul'tura obshhestva kak strategicheskij faktor obespechenija nacional'noj i mezhdunarodnoj bezopasnosti. M., 2011.
7. Kolin K. K. Gumanitarnye problemy informacionnoj bezopasnosti. // Prilozhenie k zhurnalu Informacionnye tehnologii, 2007. № 12.
8. Flier A. Ja. Sovremennaja kul'turologija : ob#ekt, predmet, struktura // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 1997. № 2.

Поступила в редакцию 28.03.2020.
Принята к публикации 01.04.2020.

Для цитирования:

Морев М.П. Культурные аспекты поддержания национальной безопасности // Гуманитарный научный вестник. 2020. №2. С. 100-108. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/2/Morev.pdf>