

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4384332>

УДК 343.1

Геранин В.В., Мальцева С.Н.

Геранин Виталий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, филиал Московского университета им. С.Ю. Витте в г. Рязани. 390023, Россия, г. Рязань, пр-д Яблочкова, 5. E-mail: gvvrzn@mail.ru.

Мальцева Светлана Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, филиал Московского университета им. С.Ю. Витте в г. Рязани. 390023, Россия, г. Рязань, пр-д Яблочкова, 5. E-mail: kafedraupd2015@yandex.ru.

Судебная власть в системе разделения властей и ее отличительные признаки

Аннотация. В статье на основе рассмотрения отличительных признаков, присущих судебной власти в правовом государстве, анализируются некоторые актуальные проблемы, характерные для современного состояния судебной системы РФ. Авторы акцентировали внимание в основном на двух дискуссионных проблемах: нормативном значении решений Конституционного Суда РФ, соглашаясь с позицией их отнесения к источникам права, и трудностях, с которыми столкнулась судебная система при создании и функционировании присяжных заседателей в районных судах. Предложен вариант решения рассмотренных проблем.

Ключевые слова: судебная власть, судебная система, признаки судебной власти, Конституционный Суд РФ, коллегия присяжных заседателей.

Geranin V.V., Maltseva S.N.

Geranin Vitaly Vladimirovich, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Moscow University named after S. Witte, Ryazan branch. 390023, Russia, Ryazan, Yablochkov pas., 5. E-mail: gvvrzn@mail.ru.

Maltseva Svetlana Nikolaevna, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Moscow University named after S. Witte, Ryazan branch. 390023, Russia, Ryazan, Yablochkov pas., 5. E-mail: kafedraupd2015@yandex.ru.

Judicial power in the system of separation of powers and its distinctive features

Abstract. In the article on the basis of consideration of distinctive features inherent in the judiciary in a state of law some relevant issues are highlighted which are specific to the current state of the judicial system of the Russian Federation. The authors focused mainly on two controversial issues: the normative significance of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, agreeing with the position of their attribution to the sources of law, and the difficulties that the judicial system faced in creating and functioning jurors in district courts. A solution to the problem is proposed.

Key words: judicial power, judicial system, features of judicial power, Constitutional Court of the Russian Federation, jury.

Разногласия по тем или иным вопросам характерны человеческим взаимоотношениям. Как выразился американский социальный психолог Б. Вуд: «Жизнь – процесс решения бесконечного количества конфликтов». В том случае, если затронуты важные, особо значимые для спорящих сторон вопросы, выбор способов их решения по существу сводится к трем вариантам. Во-первых, попытаться убедить оппонента в своей правоте, представив неопровержимые доказательства. Во-вторых, заставить принять свою позицию, применив или угрожая применить силу. В-третьих, обратиться к независимой и незаинтересованной стороне, которой с исторической закономерностью стал суд. Со временем именно третий способ решения конфликтов, не достигших компромисса (включая межгосударственные), стал преобладающим.

Поэтому суд по праву можно отнести к одному из первых в истории и незаменимых в обозримом будущем социальных и правовых институтов, используемых человечеством с целью легитимного урегулирования общественных отношений.

В многовековой истории Российского государства роль и значение суда оценивалось неоднозначно. Но, пожалуй, только с принятием действующей Конституции РФ суд впервые в нашей стране занял место не вспомогательного органа, обеспечивающего интересы правящей власти, а, наряду с традиционными исполнительной и парламентской, сам стал частью этой власти.

Необходимо уточнить, что принцип разделения властей был внесен в Конституцию РСФСР 1978 года в 1992 г. Однако, во-первых, за тот короткий период, который оставался для существования страны с названием РСФСР, судебная власть просто не успела стать полновесной и равной двум другим. Во-вторых, в соответствии с существовавшей на тот момент конституционно-правовой доктриной, принцип независимости ветвей власти был настолько гиперболизирован, что они начали функционировать не просто параллельно, а даже вопреки друг другу. Это стало одной из

главных причин кризиса власти в стране. В результате непрерывно возраставшего противостояния между законодательной и исполнительной властью в сентябре-октябре 2003 г. произошел вооруженный конфликт, завершившийся полной победой последней и роспуском парламента.

Опираясь на предыдущий опыт, Конституция РФ в ст. 10 хотя и закрепляет разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, подчеркивая их самостоятельность, но не наделяет ни одну из них полнотой власти, как это было ошибочно сделано в предыдущем Основном законе.

Следует отметить, что ведущей в этой триаде формально все же является парламентская власть, поскольку именно она формирует законодательство в стране и устанавливает границы правового поля для исполнительной и судебной власти. В то же время судебная власть также может участвовать в формировании законодательства, поскольку высшие суды страны – Конституционный Суд и Верховный Суд – обладают правом законодательной инициативы. Кроме того, необходимо подчеркнуть особую роль Конституционного Суда РФ, выполняющего функции «негативного законодателя».

В правовых системах многих стран, имеющих аналогичные КС РФ органы, называют их «негативным» законодателем за то, что они наделены правом отменять действие норм, принятых законодателем. Более того, их решение является окончательным (необжалуемым) и его не в силах преодолеть никто.

Все сказанное относится и к КС РФ. Согласно ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» решение КС РФ является окончательным, не подлежит обжалованию и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами, а акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу. «Позитивным» же законодателем именуют представительный орган власти, для которого издание законов является основной функцией.

Любая власть, включая законодательную – творца законов, действует только в рамках этих законов. Деятельность, осуществляемая судебной властью, строго регламентирована. На официальном сайте Верховного Суда РФ представлен перечень законов, определяющих полномочия, порядок образования и деятельности судов и органов судейского сообщества в Российской Федерации [1]. В перечень входит двадцать федеральных законов, шесть из которых конституционные, т.е., обладающие высшей юридической силой после Конституции РФ. Это подчеркивает особую значимость данного вида деятельности для государства.

Являясь разновидностью государственной власти, судебная власть обладает рядом отличительных признаков, отграничивающих ее от других ветвей власти и выражающих ее сущность и назначение.

Самостоятельность и независимость. Как установлено в ст. 5 ФКЗ «О судебной системе», судебная власть осуществляется независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону. Данная норма направлена на защиту судей от возможности вмешательства в их профессиональную деятельность со стороны представителей исполнительной и законодательной власти, партий или средств массовой информации.

Также самостоятельность и независимость судов обеспечивается закрепленными в Конституции РФ и других федеральных конституционных законах специальными требованиями, предъявляемыми к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантиями несменяемости, независимости и неприкосновенности судей.

Осуществляется только судами. Судебная власть реализуется исключительно судами, которые представлены судьями, а также присяжными и арбитражными заседателями. У нашей страны, к сожалению, богатый опыт создания внесудебных органов, решения которых придавали иллюзию легитимности массовым репрессиям, активно проводившихся в 30-е – 40-е годы

XX века. Различного рода псевдосудебные органы: революционные трибуналы, ВЧК, Особые Совещания, военные трибуналы, двойки и тройки НКВД, коллегии ОГПУ – наделялись правом вынесения приговоров, включая в том числе возможность назначения смертной казни. Поэтому в ч. 1 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе» совершенно обоснованно установлено, что суды учреждаются прежде всего в соответствии с Конституцией РФ. Согласно поправкам, внесенным в ч. 3. ст. 118 Конституции РФ в результате общероссийского голосования, проведенного 01.07.2020 г., судебную систему РФ составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации [2]. Чрезвычайные суды (не входящие в данный перечень) недопустимы.

Необходимо отметить, что в России уже длительное время не прекращается дискуссия относительно создания самостоятельных административных судов по аналогии с системой арбитражных судов [3]. В 2000 г. Верховный Суд РФ выступил с законодательной инициативой и внес на рассмотрение проект ФКЗ «О федеральных административных судах» [4]. Несмотря на то, что в первом чтении законопроект был одобрен, в 2013 г. Государственная Дума РФ его отклонила в связи с тем, что он потребует значительных финансовых расходов.

Отправляет правосудие. Правосудие – единовластно осуществляемый судами особый вид деятельности по разрешению гражданских, административных, уголовных и иных дел с целью защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Данную функцию не вправе выполнять ни один иной орган или должностное лицо.

Обособленность и осуществление взаимного контроля с другими ветвями власти. Использование механизма сдержек и противовесов нацелено на предотвращение узурпации одной ветвью власти всех государственных полномочий.

Судебная власть не подчинена и неподотчетна никаким иным органам государства. Организационная обособленность (кадровая, материально-техническая, финансовая и т.д.) обеспечивается органами судебной власти (судебными департаментами, квалификационными коллегиями). Обладая полномочиями контроля (включая конституционный) суды вправе признать закон или иной нормативный правовой акт, принятый любым государственным органом или должностным лицом, незаконным и потребовать его отмены или изменения. Ст. 124 Конституции РФ, обеспечивая независимость судов прежде всего от органов исполнительной власти субъектов РФ, устанавливает, что их финансирование производится только из федерального бюджета.

Особая форма реализации – судопроизводство. Под судопроизводством понимается деятельность, осуществляемая как судом, так и иными участниками судебного процесса, включая все связанные с рассмотрением дела в суде процедуры. Характер этой деятельности отличается в зависимости от того, в рамках какой отрасли права и законодательства она происходит. Ст. 118 Конституции РФ в части 2 закрепляет 5 видов судопроизводства: конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное.

Подзаконность. Подзаконный характер деятельности судов обуславливается тем что, с одной стороны, Россия относится к континентальной системе права, в которой основным источником права является нормативный правовой акт, издаваемый представительным органом. Суды не вправе творить право. В отличие, например, от англо-саксонской системы права, основывающейся на судебном прецеденте.

Нетипичным примером являются решения Конституционного Суда РФ, резолютивную часть которых большинство ученых-юристов относят к источникам права [5].

На нормативность своих решений указывает и правовая позиция самого КС РФ, выраженная в Постановлении КС от 16

июня 1998 г. № 19-П. В ней подчеркиваются такие неотъемлемые для нормативного акта атрибуты принимаемых Конституционным Судом РФ решений, как общеобязательное значение, окончательность, «непреодолимость» и непосредственное действие, а также обязательность официального опубликования. Как вывод в Постановлении отмечается, что данные решения «имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов» [6].

С другой стороны, это означает, что полномочия, порядок образования и деятельности судов определяются законом, суды и судьи действуют на основе закона, подчиняясь только Конституции РФ и федеральным законам.

Полнота полномочий. Судебные решения обязательны для всех государственных органов, должностных лиц и граждан. Неисполнение требований и распоряжений суда может повлечь предусмотренную законом ответственность (ст.315 УК РФ, ст.ст. 5.35, 15.26, 17.14, 17.15 КоАП РФ).

Тем не менее, не все решения судов выполняются и в первую очередь законодателем, который, по словам председателя КС РФ В. Д. Зорькина, «задолжал» несколько десятков поправок, необходимых для выполнения решений Конституционного суда РФ. Зачастую это происходит из-за отсутствия соответствующего законодательного механизма» [7]. Действительно, весьма непросто призвать к ответственности законодателя, не выполняющего им же принятые законы.

Реализуется с участием представителей народа. Согласно ч. 5 ст. 32 Конституции РФ и ч. 1 ст. 1ФКЗ «О судебной системе» в отправлении правосудия помимо профессионального судьи имеют право участвовать присяжные или арбитражные заседатели. Эти лица не обладают специальными знаниями в области юриспруден-

ции и выносят обязательный для судьи вердикт на основе здравого смысла и собственного жизненного опыта.

В соответствии с принятым в 2016 г. ФЗ № 190 с 1 июня 2018 г. вступили в силу принятые в УПК РФ изменения, предусматривающие создание коллегий присяжных в районных (городских), а также гарнизонных судах [9]. Новелла ставила цель дальнейшего расширения демократических начал при рассмотрении судом уголовных дел, установления общественного контроля за предварительным расследованием, повышения популярности суда присяжных в гражданском обществе.

Однако, как нам представляется, разработчиками принятого закона были недостаточно учтены некоторые объективные трудности его реализации. Причем, как это ни необычно для последнего времени, проблемами не финансового, а организационного характера. В первую очередь, речь идет о проблемах формирования коллегий.

Опыт деятельности коллегий присяжных, сформированных при судах субъектов РФ, показал, что даже там создание коллегий – дело весьма непростое. Так, в 2015 г. явка кандидатов в присяжные заседатели Московского областного суда составила только 0,27% из направленных приглашений. Среди причин такого тотального отсева выделим только одну – установленные в ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» требования, предъявляемые к кандидатам, устанавливающие 24 основания исключения их из основного и дополнительного списка при формировании коллегии присяжных. Для районных судов, например, Рязанской области, в которых численность населения менее 10 тыс. человек (8 муниципальных районов, а в подавляющем большинстве остальных районов – менее 30 тысяч) [10], формирование коллегий становится чрезвычайно трудно решаемой задачей.

Еще одной неразрешимой, по меньшей мере, в среднесрочной перспективе, проблемой является отсутствие у региональ-

ных управлений судебного департамента необходимого количества площадей, в связи с чем в России 14 районных судов работают в зданиях госорганов, местного самоуправления или кредитно-финансовых учреждений. Кроме того, в 77 районных судах отсутствуют совещательные комнаты для присяжных заседателей. Во многом этим можно объяснить, как следует из материалов работы Счетной палаты РФ, очень низкую долю рассмотрения дел с участием присяжных в 2018-2019 годах – менее двух процентов [11].

В качестве выхода из этой ситуации в научной литературе предлагается предусмотреть в законодательстве возможность изменения территориальной подсудности, либо использовать, в том числе и в уголовно-процессуальном законодательстве, институт альтернативной подсудности [12]. Представляется, что в обоих случаях все в итоге завершится передачей дела в суд второй инстанции и дела с участием присяжных вновь будут рассматриваться только в судах субъектов РФ.

Поэтому в таких условиях целесообразно рассмотреть вопрос об изменении правового статуса существующих в настоящее время *de facto* межмуниципальных (межрайонных) судов с тем, чтобы у них реально появилась возможность рассматривать дела с участием присяжных заседателей. В частности, решить вопрос о возможности расширения территориальной подсудности межмуниципальных судов с учетом общего числа жителей районов, подпадающих под их юрисдикцию. Не исключено, что таких судов потребуются всего три или четыре в субъекте РФ с низкой плотностью населения.

Как итог. Начатая в 1991 г. судебная реформа приобрела перманентный характер. Так, за последние годы были реализованы такие серьезные новеллы, как слияние Высшего Арбитражного и Верховного Суда РФ, создание коллегий присяжных заседателей в районных судах, начали действовать Кассационные и Апелляционные суды общей юрисдикции, усилены возможности Конституционного Суда РФ в

отстаивании интересов государства, а в ноябре 2020 г. Государственной Думой РФ был одобрен во втором чтении законопроект о поправках в ФКЗ «О судебной системе», предусматривающий упразднение к 2023 году в субъектах РФ конституционных (уставных) судов [13].

Несмотря на многочисленность и важность изменений, вносимых в структуру судебной системы и реализуемые ею функции, это не меняет ее значения и роли как одного из важнейших институтов планомерно развивающегося государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Перечень законов, определяющих полномочия, порядок образования и деятельности судов и органов судейского сообщества в Российской Федерации // Верховный суд Российской Федерации. Официальный сайт. URL: https://www.vsrfr.ru/about/info/judiciary/craft_activities/
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru/>
3. Грачев Н.И., Коломейцева А.Г. Административный суд в контексте судебной реформы // LegalConcept. 2015. № 2. С. 122-128.
4. Проект федерального конституционного закона № 7886-3 «О федеральных административных судах в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 22.11.2000) // СПС Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=7085#08861291284945263>
5. Гаджиев Х. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации как источник права // Право и жизнь. 2000. № 26. С. 17-21.
6. Постановление КС от 16 июня 1998 г. № 19-П // СЗ РФ. 1998. № 25. Ст. 3004.
7. Зорькин В.Д. Конституционная юстиция на переходном этапе исторического развития России // Конституционный Суд Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=75>.
8. Федеральный закон от 29.12.2017 № 467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Собрание законодательства РФ», 01.01.2018, № 1 (Часть I), ст. 51.
9. Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России – вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 51.
10. Оценка численности населения // Рязаньстат. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Рязанской области. URL: <https://ryazan.gks.ru/storage/mediabank/Оценка%20численности%20>
11. Счетная палата выявила нарушения расходования 36 млн рублей на работу присяжных в районных судах // ТАСС. 24.11.2020 URL: <https://tass.ru/ekonomika/10079151>
12. Барыгина А.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Рос. юстиция. 2018. № 2. С. 55-57.
13. Судебная система пошла на сокращение // Коммерсант. 18 ноября 2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4575259>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Perechen' zakonov, opredel'ajushhijh polnomochija, porjadok obrazovanija i dejatel'nosti sudov i organov sudejskogo soobshhestva v Rossijskoj Federacii // Verhovnyj sud Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt. URL: https://www.vsrfr.ru/about/info/judiciary/craft_activities/
2. Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovanija 01.07.2020) // Konstitucija Rossijskoj Federacii. URL: <http://www.constitution.ru/>

3. Grachev N.I., Kolomejceva A.G. Administrativnyj sud v kontekste sudebnoj reformy // LegalConcept. 2015. № 2. S. 122-128.
4. Proekt federal'nogo konstitucionnogo zakona № 7886-3 «O federal'nyh administrativnyh sudah v Rossijskoj Federacii» (red., prinjataja GD FS RF v I chtenii 22.11.2000) // SPS Konsul'tant Pljus. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=7085#08861291284945263>
5. Gadzhiev H. Postanovlenija Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii kak istochnik prava // Pravo i zhizn'. 2000. № 26. S. 17-21.
6. Postanovlenie KS ot 16 ijunja 1998 g. № 19-P // SZ RF. 1998. № 25. St. 3004.
7. Zor'kin V.D. Konstitucionnaja justicija na perehodnom jetape istoricheskogo razvitija Rossii // Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/news/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=75>.
8. Federal'nyj zakon ot 29.12.2017 № 467-FZ «O vnesenii izmenenij v stat'i 30 i 31 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i stat'ju 1 Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii v svjazi s rasshireniem primenenija instituta prisjazhnyh zasedatelej». Sobranie zakonodatel'stva RF», 01.01.2018, № 1 (Chast' I), st. 51.
9. Venev D.A. Podsudnost' suda s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej v ugolovnom processe Rossii – voprosy i perspektivy // Rossijskaja justicija. 2016. № 10. S. 51.
10. Ocenka chislennosti naselenija // Rjazan'stat. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Rjazanskoj oblasti. URL: <https://ryazan.gks.ru/storage/mediabank/Ocenka%20chislennosti%20>
11. Schetnaja palata vyjavila narushenija rashodovanija 36 mln rublej na rabotu prisjazhnyh v rajsudah // TASS. 24.11.2020 URL: <https://tass.ru/ekonomika/10079151>
12. Barygina A.A. Problemy formirovanija kollegii prisjazhnyh zasedatelej v rajonnyh sudah // Ros. justicija. 2018. № 2. С. 55-57.
13. Sudebnaja sistema poshla na sokrashhenie // Kommersant. 18 nojabrja 2020. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4575259>

Поступила в редакцию 26.11.2020.
Принята к публикации 30.11.2020.

Для цитирования:

Геранин В.В., Мальцева С.Н. Судебная власть в системе разделения властей и ее отличительные признаки // Гуманитарный научный вестник. 2020. №11. С. 237-243. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/11/GeranimMaltseva.pdf>