

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3980575>

УДК 343

Упоров И.В.

Упоров Иван Владимирович, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, Краснодарский университет МВД России. 350005, Россия, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128. E-mail: uporov@list.ru.

Совершенствование правоприменительной практики в сфере борьбы с преступностью

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правоприменительной практики в сфере борьбы с преступностью и пути ее совершенствования. Автор обосновывает свои предложения по совершенствованию указанной деятельности правоохранительных органов, в том числе предлагается расширить полномочия полиции по вторжению в права и свободы законопослушных граждан – при условии соблюдения законности и наличия доверия общества к правоохранительным структурам.

Ключевые слова: преступность, права и свободы, граждане, государство, правоохранительные органы, законность, доверие.

Uporov I.V.

Uporov Ivan Vladimirovich, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Juridical Sciences, Professor, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 350005, Russia, Krasnodar, Yaroslavskaia st., 128. E-mail: uporov@list.ru.

Improving law enforcement practices in the fight against crime

Abstract. The article discusses the features of law enforcement practice in the field of fighting crime and ways to improve it. In the article, the author substantiates his proposals for improving the specified activities of law enforcement agencies, including the proposal to expand the powers of the police (militia) to invade the rights and freedoms of law-abiding citizens - subject to the rule of law and public confidence in law enforcement structures.

Key words: crime, rights and freedoms, citizens, state, law enforcement agencies, legality, trust.

Статистическими данными многих стран подтверждается неуклонный рост преступности. Этот феномен не признает различий в общественно-политическом строе, религиозной, национальной специфики, географии. Он наблюдается в течение многих десятилетий. Есть основание говорить об объективном характере непрерывного возрастания количества покушений на установленные в обществе законы (правила поведения).

Некоторое снижение темпов роста преступности и даже абсолютных цифр в отдельные периоды в СССР, а затем России и сравнительно спокойная криминальная обстановка в ряде стран (Швейцария, Бельгия, Дания и др.) не меняет общемировой тенденции, поскольку, во-первых, не учитывается латентная преступность (не говоря о задаваемой сверху «нужной» статистике в недавнем прошлом нашей страны) и, во-вторых, это

касается в основном тяжких преступлений, тогда как по иным и в целом ситуация другая.

В последнее время все чаще высказывается справедливое, на мой взгляд, мнение об утопичности задачи искоренения преступности, которая так же вечна, как и общество. Речь приходится вести лишь о максимально возможном сдерживании роста противоправных проявлений. В этой связи необходимо менять и стратегию, и тактику государственной антипреступной политики. Сферы, где в первую очередь требуется изменение акцентов, представляются мне следующими:

- пределы вторжения государства (правоохранительных органов) в права и свободы законопослушных граждан (профилактика);

- объем и характер уголовных наказаний;

- условия отбывания наказания осужденными в исправительных учреждениях;

- содержание оперативно-розыскной деятельности.

Анализ войны с преступной армией наводит на мысль о необходимости расширить пределы вторжения государства в права и свободы законопослушных граждан. На первый взгляд это противоречит логике демократии, требованиям правового государства. Однако углубление в суть дела показывает иное.

Исходная позиция здесь состоит в объективной неспособности государства защитить всех граждан от злонамеренных посягательств. Как ни прискорбно, ради этого приходится чем-то поступаться. Задача - свести потери к минимуму. Для этого правоохранительным органам не обойтись без такой информации, которая позволяла бы контролировать потенциальное криминогенное пространство и при необходимости своевременно принимать меры. Другими словами, нужно в большем объеме отслеживать поведение граждан: непосредственным наблюдением, прослушиванием, изучением разного рода документов, аудио- и видеозаписей.

Подчеркну: отслеживать - не значит вмешиваться в поведение, если оно, ко-

нечно, не переходит границы дозволенного. Примеры: патруль наблюдает за людьми, попадающими в поле зрения на маршруте; налоговая инспекция проверяет документацию предпринимателя; участковый интересуется личностью вновь прибывшего жильца и т. д. Во всех этих случаях государственное око блюдет правопорядок в интересах большинства граждан. Из этого ряда, в частности, и необдуманно отвергнутая в нашей стране служба дворников, которые знали жильцов дома и уже тем самым предупреждали многие, прежде всего бытовые, преступления. Погоня за дешевизной жилых домов-«коробок», подъезды которых распахнуты для любого проходимца, обернулась потерей и сломом тысяч жизней и судеб и утратой покоя.

Полиция, считаю, обязана «совать нос» всюду, где на ее взгляд «пахнет жареным». Безопасность общества должна быть выше интересов отдельного гражданина, которому, наверное, будет неприятно, если в его дверь постучат инспектора и, объяснив причину, предложат дать осмотреть квартиру, но надо с этим смириться: коль он законопослушен, ему нечего опасаться. Кроме того, будучи сознательным гражданином, он поймет необходимость таких действий. Подобные неудобства вполне терпимы, ибо за ними более спокойная и безопасная жизнь. За ними - более прочные гарантии основополагающих прав: на жизнь, свободу, достоинство, а значит, и больше демократии.

В новом УК РФ предусматриваются более суровые наказания, чем в прежнем (срок лишения свободы до 20 лет и пожизненно, ужесточение санкций за убийство и др.). В США принятый несколько лет назад закон о борьбе с преступностью также резко усилил репрессии. В странах, где отменена смертная казнь, значительная часть населения с этим не согласна, и не исключено движение вспять (как в США). Представляется в связи с этим, что утверждение о бессмысленности «жестоких» наказаний нередко абсолютизируется.

Жесткость принуждения по отношению к преступнику – естественная реакция населения на злодейские и чудовищные преступления. Общественное мнение требует возмездия, и сам факт преобладания именно такой точки зрения служит мощным предупредительным фактором.

Водворив преступника в исправительное учреждение, государство заинтересовано в том, чтобы, отбыв наказание, осужденный вернулся в общество как можно более законопослушным. Это невозможно, если содержать его, как зверя в клетке. Речь идет о сносных, в минимальной степени ущемляющих человеческое достоинство условиях. В этом смысле полезно использовать пенитенциарный опыт Российской империи. Тогда, например, свидания заключенным могли предоставляться каждый выходной и в праздничные дни. Тут расчет прост: стремясь к самосохранению, общество не должно превращать «зону» в рассадник преступности, как нередко бывает сейчас. Достаточно упомянуть наличие в колониях общежитий-казарм, где правят бал паханы и где правопослушный осужденный беззащитен...

Несколько лет назад в США дискутировался вопрос о возможности расширения оперативных полномочий полицейских в связи с тем, что размах преступности превысил уровень средств и сил, используемых для борьбы с ней. По одному из дел верховный суд США признал недопустимым использование доказательств, добытых в обход процессуальных норм (речь шла о несанкционированном прослушивании разговора лица из телефонной будки, благодаря чему удалось уличить его в хранении наркотиков). Несмотря на очевидную виновность, обвинение из-за процессуального нарушения было снято. Подобная полемика в преддверии принятия нового УПК РФ ведется и в нашей стране. Предлагается, в частности, использовать в качестве доказательств показания негласных сотрудников без их расшифровки (в суде показания под присягой дает руководитель оперативного подразделения). В

этом же ряду - допустимость использования метода провокаций, приманки.

Думается, с порога отвергать подобные предложения не следует. Ведь ясно, что в «белых перчатках» бороться с преступностью невозможно. Нужны и хитрость, и обман противника.

Достаточно высокий чин из правительства Москвы (бывший полковник милиции, сыщик) на страницах центральной газеты недавно высказался за диалог и достижение определенных договоренностей властей с лидерами преступных групп на условиях, с одной стороны, не трогать их (хотя компромат имеется), а с другой - обеспечить с их помощью относительный порядок на контролируемых территориях (чтобы не было убийств, грабежей, угонов и т. д.). Трудно заподозрить полковника в симпатиях к мафиозным структурам. Его предложение, скорее, отражает бессилие власти добиться нужных результатов законными средствами.

Другой пример: в Бразилии в недалеком прошлом действовал «отряд мести», состоявший из полицейских. Он самовольно и «натурально» отстреливал лидеров бандитских групп, поскольку правоохранительные органы не могли (коррупция, страх, низкий уровень обеспечения) с ними справиться законными средствами.

Примеры показывают сложность проблемы. Имеющимися правовыми средствами остановить вал преступности, и особенно организованной, как правило, не удастся. Логика подсказывает: полиции нужно больше полномочий, тем более что фактически она ими пользуется. В противном случае критическая масса достигнет предела, за которым начинается чрезвычайщина и заканчивается демократия.

Разумеется, расширение пределов государственного вторжения в права и свободы граждан должно осуществляться исключительно на законной основе. Особую роль играет доверие к правоохранительным органам, поскольку их специфическая деятельность, затрагивающая

фундаментальные права и свободы, во многом не поддается контролю. В связи с этим представляется целесообразным кандидатуры на посты руководителей УВД подвергать широкой и тщательной общественной «обкатке» с обязательным утверждением не менее чем 4/5 голосов

от общего числа депутатов соответствующего представительного органа.

Вероятно, кто-то оспорит мои предложения, но пусть учет при этом, что они продиктованы заботой об обеспечении правопорядка, без чего не может быть речи о правовом государстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Упоров И.В. В белых перчатках преступность не одолеть // Юридический вестник. 1997. № 20 (октябрь).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

2. Uporov I.V. V belyh perchatkah prestupnost' ne odolet' // Juridicheskij vestnik. 1997. № 20 (oktjabr').

Поступила в редакцию 24.07.2020.

Принята к публикации 27.07.2020.

Для цитирования:

Упоров И.В. Совершенствование правоприменительной практики в сфере борьбы с преступностью // Гуманитарный научный вестник. 2020. №7. С. 169-172. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/07/UporovJU.pdf>