

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3929348>

УДК 347.9

Шаклеин В.В.

Шаклеин Вячеслав Владимирович, старший преподаватель, Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники. 634034, Россия, г. Томск, ул. Красноармейская, д. 146. E-mail: ppkuitsuSV@mail.ru.

К вопросу о реформировании системы судов общей юрисдикции Российской Федерации

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются вступившие в силу с 1 октября 2019 г. изменения в систему судов Российской Федерации. Рассматривается вопрос о динамике удовлетворения кассационных жалоб с момента создания кассационных судов общей юрисдикции (на примере Восьмого кассационного суда общей юрисдикции) и возможная этому причина. Рассматривается возможность полной унификации системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов. Делается вывод о том, что проведённая судебная реформа на настоящий момент выглядит удачной и многообещающей.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебная реформа, судебная система, апелляционные суды общей юрисдикции, кассационные суды общей юрисдикции, судебные присутствия, унификация судов.

Shaklein V.V.

Shaklein Vyacheslav Vladimirovich, senior lecturer, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics, 634034, Russia, Tomsk, Krasnoarmejskaya st., 146. E-mail: ppkuitsuSV@mail.ru.

To the question about the reform of the courts of general jurisdiction in Russian Federation

Abstract. In the present article analyzes changes in system of courts of general jurisdiction, that has been coming into force since 1-st of October 2019. Analyzes the question about the dynamics of allowing of cassation appeals since cassation courts of general jurisdiction has been created (on the example of Eighth cassation court of general jurisdiction) and the possible reason of it. Analyzes the possibility of complete unification systems of courts of general jurisdiction and commercial courts. As a result of analyze made a conclusion, that accomplished judicial reform at the current moment looks quite successful and hopeful.

Key words: civil procedure, judicial reform, court system, appellate court of general jurisdiction, cassation court of general jurisdiction, judicial presence, judicial unification.

С 1 октября 2019 года вступили в силу многочисленные поправки в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ). Одним из главных нововведений стало изменение кассационной инстанции. Вместо Президиумов областных

и равных им судов кассационные жалобы стали рассматривать кассационные суды общей юрисдикции. На настоящий момент действует девять кассационных судов общей юрисдикции (далее – КСОЮ).

Председатель Комитета ГосДумы ФС РФ по государственному строительству и

законодательству П. Крашенинников, разъяснил, что благодаря данной реформе рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные акты не будет осуществляться в том же суде, который рассматривал дело в первой инстанции. Ожидается, что это позволит укрепить независимость судебной системы, снизить коррупционные риски и влияние региональных связей при отправлении правосудия [16].

Ряд авторов соглашается с данным утверждением, говоря о том, что данная реформа позволит снизить коррупцию, а также снизить нагрузку на суды [1, с. 71-75]. Хотя второе утверждение достаточно сомнительно с учётом того, что КСОЮ обязан рассмотреть кассационную жалобу в судебном заседании, тогда как ранее большая часть кассационных жалоб даже не рассматривались президиумами областных судов в судебных заседаниях.

Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» указывает, что за период с 2014 по 2016 года суды кассационной инстанции отменили или изменили всего 0,1% судебных актов от общего количества вынесенных судебных решений. И хотя указывается, что приведённые данные свидетельствуют о стабильности судебных решений, это свидетельствует, скорее, о нежелании изменять ранее вынесенные решения [4].

Для сравнения рассмотрим статистику нескольких областных судов в отношении рассмотрения кассационных жалоб по гражданским делам за 2018 год. В ходе рассмотрения гражданских дел в кассационной инстанции в Томском областном суде за 2018 год можно увидеть следующую картину. Было рассмотрено 689 кассационные жалобы, из которых лишь 54 были переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции, 54 были

удовлетворены, что составляет примерно 7,8% от поступивших жалоб и представлений [10].

Сравнивая указанные цифры со статистикой Новосибирского областного суда можно увидеть, что всего было рассмотрено 2456 кассационных жалоб и представлений по гражданским делам, из которых 109 передано на рассмотрение суда кассационной инстанции, 107 были удовлетворены, что составляет примерно 4,4% [14].

Возьмём также статистику Иркутского областного суда по гражданским делам за аналогичный период. Было рассмотрено 1644 кассационных жалоб и представлений, из которых было передано на рассмотрение 55 жалоб и представлений, удовлетворено – 59. Что составляет примерно 3,6% [15].

Красноярским краевым судом за аналогичный период было рассмотрено 2 895 кассационных жалоб и представлений, из которых передано на рассмотрение лишь 149. Удовлетворено 140. Что составляет примерно 5,1% [13].

Забайкальский краевой суд рассмотрел 850 кассационных жалоб и представлений, из которых передано на рассмотрение суда кассационной инстанции 77. Это составляет примерно 9% [9].

И, наконец, возьмём Кемеровский областной суд. Статистика выглядит следующим образом: было рассмотрено 2302 кассационных жалоб и представлений, из которых передано на рассмотрение 87, удовлетворено – 85. Что составляет примерно 3,7% [12].

Из вышеперечисленных данных можно сделать вывод, что подавляющее большинство кассационных жалоб не рассматривалось судом кассационной инстанции, в то же время, если она рассматривалась, то практически со стопроцентной вероятностью была удовлетворена. Средний процент рассмотрения и удовлетворения кассационных жалоб по вышеприведённым судам составляет только лишь примерно 5,6% от общего числа рассмотренных. Эта цифра не

слишком отличается от показателей каждого из рассмотренных судов.

В то же время, если взять статистику рассмотрения гражданских дел Восьмого кассационного суда общей юрисдикции (в чей округ входят все вышеперечисленные суды), то можно увидеть, что из рассмотренных за 2019 год (фактически с октября по декабрь 2019 года) 1248 гражданских дел, удовлетворено 154 жалоб и представлений, что составляет примерно 12% [11]. Данный показатель повысился более, чем в 2 раза по сравнению с вышеприведённым средним процентом. Представляется, что такой скачок в удовлетворении кассационных жалоб и представлений связан, в первую очередь, с тем, что КСОЮ обязаны рассмотреть кассационную жалобу по существу, если она соответствует предъявляемым требованиям.

Из этого следует положительная сторона создания КСОЮ: они обобщают судебную практику лучше областного звена, поскольку действуют на большей территории. Следовательно, повысится единообразие в применении норм права и нижестоящими судами. Таким образом, нововведение должно положительно повлиять на правильность рассмотрения и разрешения гражданских дел судами.

Тем не менее, у этого есть и отрицательная сторона. Проблемой является большой территориальный охват, что затрудняет участие граждан в рассмотрении дел, рост судебных расходов, о чём указывается рядом авторов. Конечно, такие проблемы являются техническими, и они решаемы за счёт систем видеоконференцсвязи [7, с. 124-129]. Хотя на регулирование этого процесса уйдёт время и бюджетные средства. Правда, надо иметь в виду разницу часовых поясов, что может в значительной степени снизить эффективность данной меры. Особенно это актуально для Пятого апелляционного суда общей юрисдикции (далее – АСОЮ), где разница может достигать 5 часов. Поэтому представляется странным его расположение. Логичнее было бы

расположить его в центре апелляционного округа.

Исходя из приведённой динамики можно сказать, что изменения положительно повлияли на кассационную инстанцию. И как указывают некоторые авторы, тезис о некой форме корпоративности при рассмотрении дел президиумами областных судов, возможно, имел объективную основу [6, с. 77-80]. Хотя некоторые авторы говорят о том, что создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции сделает их полностью независимыми от региональных властей [8, с. 90-91], данное утверждение можно считать утопичным. Утверждается, что причиной независимости станет распространение юрисдикции КСОЮ на территорию нескольких субъектов. Безусловно, это нарушит «корпоративность» и «связи», которые имелись до реформы. Однако это не означает, что такие «связи» невозможно заново построить. В особенности в отношении региона, в котором КСОЮ располагается или же в отношении судебного присутствия, если оно будет создано. Тем не менее борьба с коррупцией – работа правоохранительных органов. Во всяком случае для оценки эффективности реформы необходимо подождать несколько лет, но на настоящий момент данный аспект выглядит многообещающим. Таким образом, создание кассационных судов общей юрисдикции можно считать большим шагом вперёд по сравнению с ранее действовавшей системой.

Ещё одной задачей создания КСОЮ является сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Уже упомянутая Пояснительная записка указывает на необходимость сближения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификацию и оптимизацию процедур и правил. И в последующем можно предположить, что законодатель решит эти системы полностью унифицировать.

Однако созданная система выглядит гораздо более громоздкой, нежели система арбитражных судов. Действительно, система арбитражных судов выглядит

достаточно простой и понятной и укладывается в отношении подавляющего большинства дел в схему: суд субъекта – апелляционный суд – кассационный суд – Верховный суд РФ. Тогда как в судах общей юрисдикции большинство дел укладываются в три схемы. Причина тому очевидна – дела по первой инстанции рассматриваются в нескольких звеньях судебной системы. И до тех пор пока такая ситуация будет иметь место унифицировать системы не получится. По результатам создания апелляционных и кассационных судов получился некий гибрид старой системы с системой арбитражных судов. Действительно, начиная от кассационной инстанции, можно сказать, что процесс унифицирован. А вот нижние инстанции – нет. Менять схему арбитражных судов представляется неудачным: она прекрасно работает, лаконична и понятна. Остаётся изменить нижние звенья судов общей юрисдикции.

Однако просто продублировать схему арбитражных судов в нижестоящих инстанциях судов общей юрисдикции не получится. Система арбитражных судов рассчитана на профессиональных участников оборота, у которых предполагается наличие средств для представления или направления своего работника в областной центр. Да и разбирательство во многих случаях производится по документам. В отношении судов общей юрисдикции просто расформировать районные

и мировые суды не получится: областные суды не справятся с нагрузкой. Кроме того, расформирование этих судов сильно затруднит гражданам доступ к правосудию. Особенно это касается жителей отдалённых местностей.

Впрочем, выстроить систему судов общей юрисдикции в полном соответствии с арбитражной можно. П. 3 ст. 23.1 ФКЗ «О судах общей юрисдикции» даёт возможность создавать судебные присутствия. Этой идеей можно воспользоваться для унификации. Соответственно, мировые, районные можно считать судебными присутствиями областного суда на местах. Таким образом, подавляющее большинство дел по первой инстанции будут рассматривать областные суды. А обжаловать их постановления – в АСОЮ, а далее – в КСОЮ. Перестройка системы по такому принципу позволит избежать сверхзатрат. Правда, придётся значительно увеличить число АСОЮ. При этом желательно расположить АСОЮ по часовым поясам или же с разницей не более 1 часа. Это позволит эффективно рассматривать дела с помощью систем видеоконференцсвязи. Однако перед столь масштабными изменениями необходимо оценить эффективность текущего состояния судебной системы.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что судебная реформа в части новой организации судебной системы выглядит достаточно многообещающей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011 г. № 7. Ст. 898 с изм. и допол. в ред. от 06.03.2019 г.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 30. Ст. 3012 с изм. и допол. в ред. от 02.12.2019 г.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. №138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 46. Ст. 4632 с изм. и допол. в ред. от 02.12.2019 г.
4. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/download/B4791618-00D7-4D82-AF2D-293E09AE411B>

5. Коршунов Ю.А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы // Юридическая наука. 2019. № 4. С. 71-75.
6. Мехренцева Н.А. «Процессуальная революция» в России 2019 года (исторический и судоустройственный аспекты) // Бизнес, менеджмент и право. 2019. №4. С. 77-80.
7. Палий Л.В., Новокшонова Н.А. Судебная реформа РФ 2019 года: правовое обеспечение и оценка изменений // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития. Пенза: Наука и Просвещение, 2020. С. 124-129.
8. Поддубняк А.А. Относительно вопроса создания отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика. - Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2019. С. 90-91.
9. Обзор статистических данных о рассмотрении Забайкальским краевым судом уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2018 года // Забайкальский краевой суд. URL: http://files.sudrf.ru/1518/docum_sud/doc20190118-043348.docx
10. Основные статистические показатели деятельности Томского областного суда за 2018 год // Томский областной суд. URL: <http://files.sudrf.ru/1553/information/doc20190326-135608.rar>
11. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел, административных дел в кассационном порядке (районные (городские суды), форма №9 // Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. URL: http://files.sudrf.ru/2873/docum_sud/doc20200318-081804.xls
12. Отчеты о работе суда за 12 месяцев 2018 года // Кемеровский областной суд. URL: http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=94
13. Отчеты о работе суда по рассмотрению гражданских дел за 2018 год // Красноярский краевой суд. URL: http://kraevoy.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=226
14. Справка о работе кассационной инстанции и президиума Новосибирского областного суда за 12 месяцев 2018 года // Новосибирский областной суд. URL: http://files.sudrf.ru/1537/docum_sud/doc20190301-111827.docx
15. Статистический формы отчетности // Иркутский областной суд URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=27
16. С 1 октября в системе судов общей юрисдикции заработают новые суды // Информационно-правовой портал Гарант.Ру. URL: <https://www.garant.ru/news/12963>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 07.02.2011 g. № 1-FKZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2011 g. № 7. St. 898 s izm. i dopol. v red. ot 06.03.2019 g.
2. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 g. № 95-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002 g. № 30. St. 3012 s izm. i dopol. v red. ot 02.12.2019 g.
3. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 g. №138-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2002 g. № 46. St. 4632 s izm. i dopol. v red. ot 02.12.2019 g.
4. Pojasnitel'naja zapiska «K proektu Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii, Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii, Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Sistema obespechenija zakonodatel'noj dejatel'nosti. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/download/B4791618-00D7-4D82-AF2D-293E09AE411B>
5. Korshunov Ju.A. Sozdanie apelljacionnyh i kassacionnyh sudov: nekotorye itogi masshtabnoj reformy // Juridicheskaja nauka. 2019. № 4. S. 71-75.
6. Mehrenceva N.A. «Processual'naja revoljucija» v Rossii 2019 goda (istoricheskij i sudoustrojstvennyj aspekty) // Biznes, menedzhment i pravo. 2019. №4. S. 77-80.
7. Palij L.V., Novokshonova N.A. Sudebnaja reforma RF 2019 goda: pravovoe obespechenie i ocenka izmenenij // Pravovaja sistema i sovremennoe gosudarstvo: problemy, tendencii i perspektivy razvitiya. Penza: Nauka i Prosveshhenie, 2020. S. 124-129.

8. Poddubnjak A.A. Otnositel'no voprosa sozdaniya otdel'nyh apelljacionnyh i kassacionnyh sudov obshhej jurisdikcii // Ugolovnoe proizvodstvo: processual'naja teorija i kriminalisticheskaja praktika. - Simferopol': OOO «Izdatel'stvo Tipografija «Arial», 2019. S. 90-91.
9. Obzor statisticheskikh dannyh o rassmotrenii Zabajkal'skim kraevym sudom ugolovnyh, grazhdanskih, administrativnyh del i del ob administrativnyh pravonarushenijah za 12 mesjacev 2018 goda // Zabajkal'skij kraevoj sud. URL: http://files.sudrf.ru/1518/docum_sud/doc20190118-043348.docx
10. Osnovnye statisticheskie pokazateli dejatel'nosti Tomskogo oblastnogo suda za 2018 god // Tomskij oblastnoj sud. URL: <http://files.sudrf.ru/1553/information/doc20190326-135608.rar>
11. Otchet o rabote sudov obshhej jurisdikcii po rassmotreniju grazhdanskih del, administrativnyh del v kassacionnom porjadke (rajonnye (gorodskie sudy), forma №9 // Vos'moj kassacionnyj sud obshhej jurisdikcii. URL: http://files.sudrf.ru/2873/docum_sud/doc20200318-081804.xls
12. Otchety o rabote suda za 12 mesjacev 2018 goda // Kemerovskij oblastnoj sud. URL: http://oblsud.kmr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=94
13. Otchety o rabote suda po rassmotreniju grazhdanskih del za 2018 god // Krasnojarskij kraevoj sud. URL: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=226
14. Spravka o rabote kassacionnoj instancii i prezidiuma Novosibirskogo oblastnogo suda za 12 mesjacev 2018 goda // Novosibirskij oblastnoj sud. URL: http://files.sudrf.ru/1537/docum_sud/doc20190301-111827.docx
15. Statisticheskij formy otchetnosti // Irkutskij oblastnoj sud URL: http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=27
16. S 1 oktjabrja v sisteme sudov obshhej jurisdikcii zarabotajut novye sudy // Informacionno-pravovoj portal Garant.Ru. URL: <https://www.garant.ru/news/12963>

Поступила в редакцию 02.07.2020.

Принята к публикации 03.07.2020.

Для цитирования:

Шаклеин В.В. К вопросу о реформировании системы судов общей юрисдикции Российской Федерации // Гуманитарный научный вестник. 2020. №7. С. 187-192. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/07/Shaklein.pdf>