

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3938960>

УДК 167.7

Упоров И.В.

Упоров Иван Владимирович, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, Краснодарский университет МВД России. 350005, Россия, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128. E-mail: uporov@list.ru.

Понятие «поколения» и его значение в гуманитарных исследованиях

Аннотация. В статье раскрываются различные подходы к пониманию социально-философской категории «поколение», в частности, анализируются точки зрения таких ученых, как Х. Ортега-и-Гассет, Н.В. Сергеева, С.В. Анохин, Л.Н. Коган, В.М. Воронков и др. Отмечается, что в работах по гуманитарным наукам нередко под поколением имеются в виду общности людей, которые выделяются по определенным признакам (отношению к какому-либо событию, наличию каких-либо свойств и т.д.), при этом возрастной критерий, являющийся основным, не имеет четких характеристик. Обосновывается целесообразность введения категории «универсальное поколение», что позволит повысить эффективность исследований, связанных с межпоколенческими отношениями.

Ключевые слова: поколение, общность, индивиды, возраст, критерии, классификация, общество, время, рождение, смерть.

Uporov I.V.

Uporov Ivan Vladimirovich, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Juridical Sciences, Professor, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 350005, Russia, Krasnodar, Yaroslavskaya st., 128. E-mail: uporov@list.ru.

The concept of «generation» and its meaning in human studies

Abstract. The article reveals various approaches to understanding the socio-philosophical category of «generation», in particular, analyzes the points of view of scientists such as H. Ortega-i-Gasset, N.V. Sergeeva, S.V. Anokhin, L.N. Kogan, V.M. Voronkov et al. It is noted that in works on the humanities, often by generation we mean communities of people who are distinguished by certain signs (in relation to an event, the presence of any properties, etc.), while the age criterion, which is the main one, does not have clear characteristics. The expediency of introducing the «universal generation» category is substantiated, which will increase the effectiveness of research related to intergenerational relations.

Key words: generation, community, individuals, age, criteria, classification, society, time, birth, death.

Человечество передает свои знания, навыки и вообще всю жизненную основу от одного поколения к другому: от людей, которые старше и чей жизненный путь близится к завершению, к людям, которые младше и жизненный путь которых находится в начальной стадии. В этом контексте Ортега-и-Гассет

отмечал, что «мы еще вспомним ту великую и простую истину, что человек прежде всего и больше всего наследник. И именно это, а не что-либо другое коренным образом отличает его от животного. Но осознать себя наследником - значит обрести историческое сознание» [13, с. 482]. В свою очередь классики марксизма

указывали, что «история есть не что иное, как последовательная смена поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями; в силу этого данное поколение, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой - видоизменяет старые условия посредством совершенно измененной деятельности» [12, с. 44-45].

Эти ставшие общепринятыми в социальной философии позиции имеют, однако, неоднозначное толкование, что связано, прежде всего, с различным пониманием категории «поколение» (мы рассматриваем эту категорию применительно только к человеческому сообществу, то есть, к людям). Например, передача знаний, навыков-умений и материальных ресурсов предполагает тесное взаимодействие уходящих и приходящих поколений. Однако при этом едва ли не у всех авторов Нового и Новейшего времени сквозит мысль об определенной конфликтности разных поколений; исключение составляет, очевидно, лишь период советского государства, где над философской мыслью довлела политико-идеологическая догма, не допускавшая конфликтности социума социалистического типа. Но в любом случае поколенческие связи пронизывают все социальные отношения, собственно, и самих социальных отношений не существовало бы по времени, если не было непрерывного взаимодействия поколений.

Нужно также иметь в виду, что одно и то же поколение в течение своей жизни меняет свое ролевое значение в обществе, трансформируясь от поколения обучаемого (реципиента) к поколению обучающему (донору). Эти и другие аспекты, если им придавать определенный приоритет, приводят к разнообразным формулировкам понятия поколения. Так, по мнению Н.В. Сергеевой, категория «поколение» обозначает «социально-демографическую группу, идентифицированную по общности социально-биологи-

ческих признаков, определяющих ее границы» [18, с. 17]. Этот автор полагает, что здесь основным представляется аксиологический аспект, соответственно основания считать, что «изначально молодое поколение является объектом воздействия и формирования ценностей. По мере приближения к верхней возрастной границе молодежь становится субъектом, создателем культурных ценностей» [18, с. 17]. Развивая эту мысль, Е.О. Парменова указывает на то, что «в обществе смена поколений играет не конструктивную роль связующего звена между «отцами» и «детьми», а выполняет дистанцирующую и ценностно разъединяющую функцию» [14, с. 68]. Однако с таким подходом мы не можем полностью согласиться, учитывая, что в рассуждениях Н.В. Сергеевой противопоставление «молодежь-старика» далеко не в полной мере характеризует процесс смены поколений, и ниже данный аспект мы затронем еще раз.

По мнению И.М. Ильинского понятие поколения может рассматриваться с разных точек зрения: во-первых, исходя из жизненного цикла индивидов; во-вторых, исходя из позиции генеалогии, имея в виду отношения родителей и детей; в-третьих, исходя из общественно-исторических особенностей поведения различных больших групп людей, позволяющих разделять их как «социальные или политические поколения» [7, с. 37] (заметим, что о «политических поколениях» в свое время, в XIX в. писал Ж. Дромель, отводивший такому поколению срок существования в шестнадцать лет, после чего это поколение вместе со своими ресурсами слабеет под натиском нового политического поколения и уступает место последнему, и речь здесь идет, фактически, о властвующем поколении [2, с. 24]). А. И. Афанасьева предлагает более цельный вариант, полагая, что под поколением следует понимать такую складывающуюся в один и тот же конкретно-исторический условиях, а значит объективно, совокупность близких по возрасту людей, которые «характеризуются спе-

цифическими демографическими чертами» [3, с. 21]. Здесь, на наш взгляд, ряд позиций недостаточно конкретизирована, например, не ясно, что значит «близки по возрасту», «один и тот же конкретно-исторический период», какие имеются в виду временные интервалы, а ведь это имеет важное значение, учитывая ускоряющиеся темпы социальных перемен; не обозначены также, помимо демографических, иные признаки.

Более развернутое определение понятия «поколение» ранее давал советский философ Л.Н. Коган, который полагал, что поколение в философском смысле представляет собой «объективно сложившуюся социально-демографическая общность представителей данного класса (при социализме - всего общества), которая характеризуется: а) общими, типичными для данного класса жизненными условиями формирования личности; б) едиными задачами по сохранению или изменению этих условий в своей практической деятельности; в) общностью доминирующих возрастных, социально-психологических и нравственных черт» [8, с. 73]. В.М. Воронков выделяет, помимо возраста, следующие главные критерии отнесения общности людей к одному поколению: а) принятие общих культурных ценностей и их реализация в своих культурных практиках; б) участие в формировании общего поля коммуникации и взаимосвязей; в) самоидентификация как составного элемента данного поколения [4, с. 172]. Ю.А. Левада считает целесообразным выделять поколения в российской истории, исходя из следующих переломных исторических эпох и событий: 1905-1930 гг. - революционный перелом; 1930-1941 гг. - сталинская мобилизационная система; 1941-1953 гг. - военный и послевоенный период; 1953-1964 - «оттепель»; 1964-1985 гг. - «застой»; 1985-1999 - «перестройка» [10, с. 9-10].

Подходы указанных авторов, как видно, схожи в своей концептуальной методологии, которая, однако, уязвима тем, что не учитывается следующее важнейшее обстоятельство: в одних и тех же

возрастных рамках могут быть люди самых разных интересов, причем они могут взаимопереплетаться с иными ценностями и потребностями, и тогда вычленение одного поколения чрезвычайно затруднительно. Например, в годы Гражданской войны, имевшей место в России в 1918-1920 гг., согласно точкам зрения указанных авторов, нужно выделять не только поколения «красных» и «белых», если разделять поколения по политическим убеждениям, но и поколения других политических направлений – поколение «монархистов», поколение «эсеров», поколение «зеленых», поколение «конституционалистов» и т.д., при этом люди, придерживавшиеся разных политических, в своей основе одновременно находились в одном и том же возрасте. И тогда возникает вопрос: что в такого рода случаях считать одним поколением? В данном контексте В.Т. Лисовский предлагает иную классификацию поколений, основанную: 1) «демографическое поколение» (сюда, по мнению этого автора, следует включать сверстников, которые в своей совокупности составляют «возрастной слой населения»; 2) «антропологическое поколение» (это люди, которые имеют предков); 3) «историческое поколение» (это совокупность людей, подпадающих в временной интервал, измеряемый от рождения родителей до рождения детей); 4) «хронологическое поколение» (это люди, которые живут одновременно, при этом такие поколения можно измерять, устанавливая определенный период); 5) «символическое поколение» (это люди, которых объединяет статусы свидетелей и участников определенных событий) [11, с. 31]. Однако здесь нет достаточной ясности в том, по каким именно критериям выделяются указанные общности, называемые поколениями.

Интересную позицию занимает В.В. Семенова, которая полагает, что понятие поколения вообще представляется весьма условным, и, например, в социологии, чаще используют такие понятия, как «сеть», «пространство», «поле» и т.д. [17, с. 221]. Однако категория «поколение» нам представляется основательной,

и даже фундаментальной, и отказываться от нее мы не видим оснований, тем более, что поколенческая проблематика исследована явно недостаточно.

Вместе с тем понятие «поколение» действительно нуждается в уточнении. В этой связи заметим, что в известной теоретической модели Хоува-Штрауса признаки одного поколения находят отражение в принятии и отвержении определенных ценностей, которые, в свою очередь, формируются в результате влияния внешних событий. При этом в данной модели возрастной ценз также является первичным признаком коллективной идентичности, соответственно совместно сосуществуют сразу четыре поколения, в числе которых «молодое поколение» (до 21 года), «взрослое поколение» (22-43 года), «среднее поколение» (44-65 лет) и «старшее поколение» (66-87 лет). Разрыв-преемственность между этими поколениями рассматривается как один динамичный процесс, предусматривающий в определенный момент времени отказ текущего поколения от опыта предшествующего поколения и формирование своих поведенческих установок. Одновременно Хоув-Штраус с учетом исторического развития США предложили несколько типологий поколенных архетипов: в одном случае – «идеалистов», «реакционеров», «цивилистов», «приспособленцев», в другом – «пророков», «кочевников», «героев», «артистов» [1, с. 72-90]. Тем самым сделана попытка обрисовать характерные черты поколений новейшего времени, в чем, собственно, и ценность труда этих авторов, причем это сделано весьма наглядно, и в этой связи следует согласиться с тем, что «модель Хоува-Штрауса может рассматриваться как научно-популярная попытка интеграции нескольких подходов к исследованию поколений, в которой отразились идеи Дильтея, Ортеги-и-Гассета и другие подходы к систематизации представлений о поколении как о культурной общности, при этом понятие поколения подразумевает хронологическую общность, а также общность исторической судьбы,

мировоззрения, сознательных и бессознательных установок, которые и образуют фундамент идентичности в рамках одного поколения» [6, с. 118].

Приведем еще точку зрения М.Г. Глотова, который полагает, что категория «поколение» должна иметь междисциплинарный и интегральный характер, и, соответственно быть «родовым по отношению к таким понятиям, как потомки (рожденные от одного предка), ровесники (рожденные в один и тот же год), сверстники (имеющие сходный образ жизни), когорта (объединенные одним важным жизненным событием), современники (живущие в один исторический период времени), соратники (объединенные участием в исторических событиях)» [5, с. 43]. Однако, на наш взгляд, такое понимание поколения представляется излишне широким.

Как видно, в понимании категории «поколение» имеется довольно много подходов, и каждый имеет свои аргументы применительно к конкретному предмету исследования, и, как справедливо отмечает Х.Н. Садыкова, «каждое понимание термина «поколение» требует отдельного теоретического подхода» [16, с. 26]. Вместе с тем большое разнообразие подходов обуславливает необходимость выделить базовые признаки, позволяющие идентифицировать такое социальное явление, как «поколение» в более широком социально-философском смысле. В этой связи заметим, что сущность этого явления совершенно очевидна, и заключается в том, что некие общности людей в силу объективных естественно-биологических циклов (рождение-развитие-смерть) сменяют друг друга, передавая по социальному наследству определенные цивилизационные продукты. Динамика этого явления также очевидна, и имеет линейный характер – в соответствии с линейности времени, текущему хронологически от прошлого к будущему.

Для характеристики этой сущности необходимым параметром являются возрастные границы поколения. Выше мы приводили различные варианты – они во

многим условны, а иные умозрительны, поэтому нельзя не согласиться с тем, что «к одному поколению принадлежат люди, возраст которых помещается в некотором интервале, но последний не остается неизменным ... трудности определения границ поколения связаны с множественностью и противоречивостью его социально-биологических критериев: сроки физического созревания юношества; средний возраст вступления в брак; время начала трудовой жизни» [9, с. 234]. В этой связи заслуживает внимания предложение немецкого ученого-статистика Г. Рюмелина рассчитывать «длину поколения», определяемую как разница между средним возрастом родителей и средним возрастом детей (иждивенцев) – эта цифра меняется, показывая темп исторических перемен [15, с. 16]; в современной России она составляет около тридцати лет. На наш взгляд, такой сугубо прагматический подход, с учетом цифровых технологий, может быть востребован в ближайшем будущем для анализа социально-экономического развития страны.

Однако для целей гуманитарного понимания поколения в настоящее время представляется необходимым применять другой подход, связанный с уточнением единицы измерения длительности одного поколения во взаимосвязи с соответствующей точкой отсчета, поскольку, как это нередко имеет место в литературе, в рамках одного поколения (в традиционном понимании этой категории) могут выделяться ряд общностей, однако обозначать все такие общности «поколением» мы считаем неправильным, поскольку речь идет лишь о группах людей, объединяемых неким одним или несколькими факторами (например, по факту проживанию в 1990-е годы, сходной позицией по вопросу о распаде СССР, активному использованию электронных гаджетов – т.н. поколение next и т.д.). Нужно также иметь в виду, что указанные и другие группы людей изучаются в конкретный период времени, но полученные при этом

характеристики таких групп для другого периода уже могут быть не актуальными.

Соответственно, подытоживая изложенное, мы полагаем целесообразным ввести понятия «универсальное поколение», взяв за основу длительность жизни людей. Под универсальным поколением в данном контексте следует понимать родившихся в один год и живущих вместе людей. «Длина» такого поколения будет составлять среднюю продолжительность жизни людей, родившихся в один год. Сейчас, с использованием IT-технологий и наличия информации обо всех без исключения людях, не составляет труда определить среднюю продолжительность жизни людей, родившихся в один год. За единицу измерения универсального поколения целесообразно брать один год, учитывая, что именно «год» уже сложился и используется веками как мерило времени в масштабе межпоколенческих процессов. Наш подход предполагает, далее, что в течение века (100 лет) будет 100 универсальных поколений, родившихся в один и тот же год. Это позволит сформировать фундаментальный классификационный критерий – жизнь ровесников в конкретно-исторических и территориальных условиях, которые вполне определены. Как видно, одновременно будут жить представители многих поколений, однако при этом непрерывность времени (жизни) означает, что часть поколений будет уходить из жизни, а новые поколения будут появляться, следовательно, считать всех одновременно живущих людей одним поколением (в традиционном понимании) нет оснований: ведь тогда получается, что в одну общность попадают как младенцы, так и глубокие старики. В нашем же понимании одно поколение будет рождаться и жить синхронно на всей планете; уход из жизни (смерть) каждого поколения будет усредненно происходить также одновременно. А в рамках каждого универсального поколения уже могут выделяться общности людей по иным признакам, и в этом случае исследования таких общностей будет более продуктивным. Напри-

мер, универсальные поколения 1900-1910 годов рождения уже покинули этот мир, они не знали, что такое компьютерные технологии, интернет и другие достижения НТП, соответственно выделяемые из их представителей общности уже имеют некоторые общие характеристики, что позволяет более глубоко изучать особенности таких общностей. Таким образом, каждый человек, по нашей методологии, по своему году рождения причисляется к соответствующему универсальному по-

колению, причастность к которому, на наш взгляд, может иметь как моральное значение (сплочение ровесников), так и социально-экономические последствия (расчет необходимых для человечеств ресурсов и др.); и если применение в этом плане универсальных поколений – дело будущего, то использование в качестве методологического подспорья в гуманитарных исследованиях по проблемам межпоколенческих отношений возможно уже сейчас.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Strauss W., Howe N. The Fourth Turning: An American Prophecy. New York: Broadway Books. 1997. 401 p.
2. Анохин С.В. Поколение как субъект политического процесса в современной России: дис. ... канд. полит. наук. М., 2003. 159 с.
3. Афанасьева А.Н. Исторический процесс и смена поколений. В кн.: Преемственность поколений как социологическая проблема / Под ред. Л.Н. Москвичева. М.: Мысль, 1973. 295 с.
4. Воронков В. М. Проект «шестидесятников»- движение протеста в СССР // Отцы и дети: поколенческий анализ современной России / Под ред. Ю. Левады, Т. Шанина. М.: Новое литер. обозрение, 2005. С. 168-200.
5. Глотов М.Б. Поколение как категория социологии // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 42-48.
6. Дзахова Л.Х., Бадова Л.А. Эстафета поколений в элитологическом измерении // Власть. 2017. № 2. С. 116-123.
7. Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика. М.: Голос, 2001. 692 с.
8. Коган Л.Н. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма // Научный коммунизм. 1974. № 3. С. 50-63.
9. Краткий словарь по социологии / Под ред. Д. М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М.: Политиздат, 1988. 479 с.
10. Левада Ю.А. Поколения XX века: возможности исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. №5. С. 7-14.
11. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб.: Гуманит. ун-т профсоюзов, 2000. 508 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. в 30 т. Т.3. М.: Госполитиздат, 1955. 630 с.
13. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. М.: Искусство, 1991. 588 с.
14. Парменова Е.О. Использование теории поколений при подборе персонала // Вестник науки и образования. 2017. № 12. Т.2. С. 66-71.
15. Рюмелин Г. Что такое социальный закон? / Пер. с нем. И. Юровского. Одесса: Типогр. Исаковича, 1894. 32 с.
16. Садыкова Х.Н. Социокультурная детерминация преемственности в межпоколенческом взаимодействии (на примере населения Тюменской области): дис. ... канд. соц. наук. Тюмень, 2016. 239 с.
17. Семенова В.В. Современные концептуальные и эмпирические подходы к понятию «поколение» социологии // Россия реформирующаяся: Ежегодник. 2003 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: ИС РАН, 2002. С. 213-237.
18. Сергеева Н.В. Молодежь как поколение: дисс. ... канд. филос. наук. Волгоград, 2002. 134 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Strauss W., Howe N. The Fourth Turning: An American Prophecy. New York: Broadway Books. 1997. 401 p.
2. Анохин С.В. Поколение как субъект политического процесса в современной России: дис. ... канд. полит. наук. М., 2003. 159 с.
3. Афанасьева А.Н. Исторический процесс и смена поколений. В кн.: Преемственность поколений как социологическая проблема / Под ред. Л.Н. Москвичева. М.: Мысль, 1973. 295 с.
4. Воронков В. М. Проект «шестидесятников»- движение протеста в СССР // Отцы и дети: поколенческий анализ современной России / Под ред. Ю. Левады, Т. Шанина. М.: Новое литер. обозрение, 2005. С. 168-200.
5. Глотов М.Б. Поколение как категория социологии // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 42-48.
6. Дзахова Л.Х., Бадова Л.А. Эстафета поколений в элитологическом измерении // Власть. 2017. № 2. С. 116-123.
7. Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика. М.: Голос, 2001. 692 с.
8. Коган Л.Н. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма // Научный коммунизм. 1974. № 3. С. 50-63.
9. Краткий словарь по социологии / Под ред. Д. М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М.: Политиздат, 1988. 479 с.
10. Левада Ю.А. Поколения XX века: возможности исследования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2001. №5. С. 7-14.
11. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб.: Гуманит. ун-т профсоюзов, 2000. 508 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. в 30 т. Т.3. М.: Госполитиздат, 1955. 630 с.
13. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. М.: Искусство, 1991. 588 с.
14. Парменова Е.О. Использование теории поколений при подборе персонала // Вестник науки и образования. 2017. № 12. Т.2. С. 66-71.
15. Рюмелин Г. Что такое социальный закон? / Пер. с нем. И. Юровского. Одесса: Типогр. Исаковича, 1894. 32 с.
16. Садыкова Х.Н. Социокультурная детерминация преемственности в межпоколенческом взаимодействии (на примере населения Тюменской области): дис. ... канд. соц. наук. Тюмень, 2016. 239 с.
17. Семенова В.В. Современные концептуальные и эмпирические подходы к понятию «поколение» социологии // Россия реформирующаяся: Ежегодник. 2003 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: ИС РАН, 2002. С. 213-237.
18. Сергеева Н.В. Молодежь как поколение. Дисс. ... канд. филос. наук. Волгоград, 2002. 134 с.

Поступила в редакцию 24.06.2020.

Принята к публикации 27.06.2020.

Для цитирования:

Упоров И.В. Понятие «поколения» и его значение в гуманитарных исследованиях // Гуманитарный научный вестник. 2020. №6. С. 108-114. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/06/UporovPH.pdf>