

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3938895>

УДК 165.2

Мамонов М.А.

Мамонов Михаил Анатольевич, руководитель Лаборатории этики и эстетики, педагог, Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования Центр развития творчества детей и юношества «Спутник». 394044, Россия, г. Воронеж, ул. Паровозная, 62. E-mail: mih8ail@yandex.ru.

Онтологический статус психокогнитивных структур и предпосылки мифологизации мышления

Аннотация. Постижение действительности обусловлено и явлено в бытии через закономерности и процессы когнитивной системы. Межкогнитивные связи и взаимодействия в структуре познавательного пространства: когнитивный субъект – познавательный процесс – объективное бытие, феноменологически концептуализируют и актуализируют наше мышление. В таком контексте и получает выражение миф как когнитивное качество бытия. Мифомышление предстает в пространстве мыслимой реальности как производная модель нашего существования, проявленная в плоскости логических связей внутри когнитивного континуума: мысль – предмет (явление) – слово (понятие) – речь.

Ключевые слова: бытие, познание, психокогнитивный процесс, когнитивные структуры, когнитивный континуум, мышление, мифомышление, репрезентирование, когнитивно-сущее.

Mamonov M.A.

Mamonov Mikhail Anatolyevich, Head of the laboratory of ethics and aesthetics, teacher, Municipal budgetary institution of additional education Center for the development of creativity of children and youth «Sputnik». 394044, Russia, Voronezh, Parovoznaya st., 62. E-mail: mih8ail@yandex.ru.

Ontological status of psycho-cognitive structures and background of mythology of thinking

Abstract. The comprehension of reality is conditioned and manifested in being through the laws and processes of the cognitive system. Intercognitive connections and interactions in the structure of the cognitive space: the cognitive subject - the cognitive process - objective being, phenomenologically conceptualize and actualize our thinking. In this context, myth receives the expression as a cognitive quality of being. Myth thinking appears in the space of conceivable reality as a derivative model of our existence, manifested in the plane of logical connections within the cognitive continuum: thought - object (phenomenon) - word (concept) - speech.

Key words: being, cognition, psychocognitive process, cognitive structures, cognitive continuum, thinking, mythology thinking, representation, cognitive-being.

Психокогнитивный процесс синтезирует объективно-сущее и субъективно-сущее бытие, моделируя в мыслимых образно-символьных формах окружающую реальность, тем самым

формируя представления, ценности и идеалы. Когнитивное явление, проявившее себя в мифической логике мышления, стало возможным вследствие потенциально-познавательного статуса бытия

с наличием в нем когнитивных способностей человека. Познание реальности для мыслящего существа это потенциально проецируемое сущее на когнитивный опыт в пределах физического и исторического пространства-времени, которое дивергировано в человеке и природе, личном и общественном сознании, социальных общностях и культурах относительно меры когнитивного диссонанса субъекта познания.

С момента зарождения человеческой жизни начинается сбор, структурализация и систематизация когнитивной информации будущего сознательного субъекта познания наделенного мышлением. Доктор медицинских наук В. И. Козлов отмечает, что «существенной функцией нервной системы является обеспечение взаимодействия между организмом и окружающей его внешней средой» [6, с. 12]. Когнитивное сущее в данном контексте это потенциально присущие от зарождения энергоинформационные средства познавательной активности человека. «Передавая разнообразие от одного объекта к другому, информация создает в живых системах «отпечаток», в той или иной степени изоморфный оригиналу: в мозгу человека такой «отпечаток» приобретает вид когнитивного паттерна (англ. pattern – «выкройка», «узор»). Изоморфность означает, что когнитивный паттерн как-то соответствует «паттерну» информации, генерируемому источником информации», – пишет Е. Я. Режабек [7, с. 11].

После внутриутробной стадии, с рождением и сменой среды и условий существования, организму человека и его когнитивной системе приходится постоянно задействовать познавательную активность собственной сущности. Когнитивный информационный ресурс имеет основополагающее значение как при приобретении новой информации об окружающей действительности, так и при актуализации ее содержания для развития, восполнения и формирования субъективных когнитивных структур (восприятия, эмоций, внимания, ощущений, воображения, воли, памяти, сознания,

мышления и речи) на определенном этапе онтогенеза. Генетическая и клеточная информация в этом процессе определяет «лишь общие черты схем нейронных сетей, а тонкую настройку связей выполняет опыт взаимодействия с внешним миром, что позволяет адаптироваться к окружающим условиям», – заключает нейробиолог Дэвид Иглмен [5, с. 13]. Как только когнитивные структуры переходят на этап внутрисистемного сосуществования с сознанием и мышлением, начинается активное становление индивидуального мировоззрения на основе представлений о себе и окружающей действительности. Если на дологическом этапе онтогенеза когнитивное сущее синергируется с сущим окружающей действительности неосмысленно, то с момента начала реализации возможностей логического мышления, субъект познания сознательно анализирует, обобщает и делает выводы, руководствуясь не только базовыми потребностями и биохимической рефлексией, но и мыслимой логически моделируемой мотивацией.

Такова когнитивная данность человека как сущего. Дэвид Чалмерс полагает, что «при восприятии, мышлении и действии запускается целый рой каузальных и информационных процессов, но обычно они не протекают в темноте. Тут есть и какой-то внутренний аспект; что-то, выражающее то, каково это – быть когнитивным агентом. Этот внутренний аспект и есть сознательный опыт» [11, с. 20]. Познавательно-осознанное вхождение в бытие характеризует формирование субъективных когнитивных структур в реальном пространстве физических и биохимических процессов энергоинформационной модели бытия, сообразно и в пределах которой осуществляется жизнедеятельность психокогнитивной сущности субъекта познания. В эмпирическом проявлении этот процесс выражается через «электрохимические импульсы и сигналы» [10, с. 134], а также мыслимые познавательные способности. Когнитивные перцептивно-апперцептивные связи и закономерности наряду с постижением ре-

альности посредством процесса «репрезентирования» [1, с. 58], динамически-информационно взаимообусловлены и по ходу жизнедеятельности конвергированы в образно-символические модели (формы и типы) мышления, сознания и логики.

Однако, постигая реальность, субъект познания вынужден констатировать то, что в процессе повторяющегося опыта и с накоплением знаний не все воспринимаемое остается незыблемым раз и навсегда. В этом процессе постижения бытия основополагающее значение имеет повседневный накапливающийся сознательный опыт и его соотношение с функциями организма в процессе жизнедеятельности.

Этап мифомышления свидетельствует о том, что для человечества того времени, окружающая действительность была сплошной загадкой, тайной природных и социальных явлений с их потенциальной непредсказуемостью и опасностью. Исследователи Г. А. Геранина и Д. Н. Воробьев, анализируя биосоциальные аспекты мифологической реальности, постулируют, что «экзистенциальный страх – биологическая реакция на мысль об опасности при видимой и невидимой угрозе жизни» [3, с. 64]. К тому же миф демонстрирует то, что готовое знание о бытии не дано человеку а priori. Человек как субъект познания научается в процессе длительного накопления знаний посредством совершенствования средств и методов, вплоть до технических изобретений, позволяющих врожденным когнитивным способностям и «фундаментальным структурам сознания (представлениям человека об объекте, причинности, пространстве и времени)» [9, с. 11], расширять горизонты собственных возможностей. В частности, в сфере логики, а также средствах и методах познания.

Антропосоциоморфизм в мифологический период объясним естественно-обыденной логикой, адекватной тем условиям, когда человек осмысливая себя и ближайшую окружающую среду, знакомые явления интерпретировал посредством определений сформированных

мышлением на основе повседневного жизненного опыта. При этом необходимо учитывать объем накопленных знаний и степень их объективности. Феноменальное качество и функциональная роль явлений, объектов и предметов синтезировались в представления отвечающие задачам и целям повседневной жизни. Мыслимая действительность и организация жизнедеятельности во всех ее формах и проявлениях (от обусловленности места и роли каждого представителя рода в повседневной жизненной практике до материально-культурного воплощения представлений о мире, сверхъестественных силах, жизни и смерти, космосе и богах) отражали взаимообусловленный энергоинформационный процесс двух сущих бытия – психокогнитивного сущего и сущего, вне когнитивного сущего.

Построение логических связей шло путем вычленения особенного в каждом постигаемом явлении и насущно значимого для когнитивной системы человека в определенном духовно-психическом, культурном и социально-экономическом контексте исторического пространства-времени. Истинно то, что согласуется с окружающей реальностью, а мифические представления абсолютно гармонировали с исторической действительностью и на ее основе формировались. Колоссальная значимость природных явлений, непостижимость смерти и прямая зависимость от них, послужили тем логическим вектором в направлении которого моделировались аспекты и границы мифомышления.

На онтологичность когнитивности мышления в сфере сущего обращает внимание А. В. Брушлинский: «Мыслит не мышление само по себе, а человек, субъект, обладающий мышлением и непрерывно обновляющий, развивающий свой жизненный опыт. Лишь в рамках последнего осуществляется сложная взаимосвязь между новым и старым» [2, с. 38]. Мыслимая реальность сопряжена с окружающей действительностью и как подчеркивает С. Л. Рубинштейн: «Непрерывно совершается «общение», взаимо-

действие сущих, их взаимопроникновение и сопротивление друг другу» [8, с. 22]. Из специфики взаимодействия когнитивного сущего и бытия как сущего, проистекает мифичность горизонта познания. Предпосылки мифомышления обусловлены самим объективным бытием и его познавательным статусом, сосредоточенным в феноменальном качестве сущей когнитивной активности субъекта познания.

Мифичность представляет собой когнитивную рефлексию как субъективно-историчное отражение действительности мышлением, посредством индивидуальной психики, обусловленной уровнем образования, физическим состоянием, мерой самореализации, принадлежностью к тому, или иному социальному слою, в конечном итоге, самоощущением в конкретный момент осмысления окружаю-

щей реальности, личное сопереживание которой являет себя в мысли, слове и действии. «Рефлектируя, мы воспринимаем действительность не саму по себе, а как она дана относительно нашего сознания, представлена в формах мышления», – считают О. А. Донских и А. Н. Кочергин, аргументируя тезис о рациональной рефлексии как парадигме философских концепций [4, с. 16]. От специфики и содержания когнитивного опыта зависит вероятность мифичности мышления, а также обусловленность горизонта познания. При этом сферы и пределы познания, категории и понятия, определения и термины, образы и символы, смыслы и содержание постигаемых явлений и процессов бытия, потенциально мифичны и когнитивно актуализированы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баксанский О.Е., Кучер Е.Н. Когнитивный образ мира. М.: Канон+, РООИ Реабилитация, 2010. 224 с.
2. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2008. 408 с.
3. Геранина Г.А., Воробьев Д.Н. Оппозиция «свой – чужой» в биологической и мифологической реальности // Вестник ВлГУ. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2019. №3 (23). С. 58-67.
4. Донских О.А., Кочергин А.Н. Античная философия. Мифология в зеркале рефлексии. М.: Издательство МГУ, 1993. 240 с.
5. Иглмен Дэвид. Мозг: Ваша личная история / пер. с англ. Ю. Гольдберга. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2016. 224 с.
6. Козлов В.И. Анатомия нервной системы и органов чувств. М.: Практическая медицина, 2017. 256 с.
7. Режабек Е.Я. Мифомышление: Когнитивный анализ. М.: ЛЕНАНД, 2018. 304 с.
8. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. СПб.: Питер, 2012. 224 с.
9. Субботский Е.В. Строящееся сознание. М.: Смысл, 2007. 423 с.
10. Уолперт Льюис. Чудесная жизнь клеток: как мы живем и почему мы умираем / пер. с англ. П. Обухова. М.: Ломоносовъ, 2015. 224 с.
11. Чалмерс Дэвид. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории / пер. с англ. В. В. Васильева. М.: УРСС, ЛИБРОКОМ, 2015. 512 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Baksanskij O.E., Kucher E.N. Kognitivnyj obraz mira. M.: Kanon+, ROOI Reabilitacija, 2010. 224 s.
2. Brushlinskij A.V. Sub#ekt: myshlenie, uchenie, voobrazhenie. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo psihologo-social'nogo instituta, 2008. 408 s.
3. Geranina G.A., Vorob'ev D.N. Opozicija «svoj – chuzhoj» v biologicheskoi i mifologicheskoi real'nosti // Vestnik VIGU. Serija: Social'nye i gumanitarnye nauki. 2019. № 3 (23). S. 58-67.

4. Donskih O.A., Kochergin A.N. Antichnaja filosofija. Mifologija v zerkale refleksii. M.: Izdatel'stvo MGU, 1993. 240 s.
5. Iglmen Djevid. Mozg: Vasha lichnaja istorija / per. s angl. Ju. Gol'dberga. M.: KoLibri, Azbuka-Attikus, 2016. 224 s.
6. Kozlov V.I. Anatomija nervnoj sistemy i organov chuvstv. M.: Prakticheskaja medicina, 2017. 256 s.
7. Rezhabek E.Ja. Mifomyshlenie: Kognitivnyj analiz. M.: LENAND, 2018. 304 s.
8. Rubinshtejn S.L. Chelovek i mir. SPb.: Piter, 2012. 224 s.
9. Subbot'skij E.V. Strojashheesja soznanie. M.: Smysl, 2007. 423 s.
10. Uolpert L'juis. Chudesnaja zhizn' kletok: kak my zhivem i pochemu my umiraem / per. s angl. P. Obuhova. M.: Lomonosov#, 2015. 224 s.
11. Chalmers Djevid. Soznajushhij um: V poiskah fundamental'noj teorii / per. s angl. V. V. Vasil'eva. M.: URSS, LIBROKOM, 2015. 512 s.

Поступила в редакцию 27.05.2020.

Принята к публикации 30.06.2020.

Для цитирования:

Мамонов М.А. Онтологический статус психокогнитивных структур и предпосылки мифологизации мышления // Гуманитарный научный вестник. 2020. №6. С. 95-99. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/06/Mamonov.pdf>