

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3896233>
УДК 1(091)

Кожевникова О.Н.

Кожевникова Оксана Николаевна, преподаватель, Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, 690087, Россия, г. Владивосток, ул. Котельникова, д. 21. E-mail: ksanak1012@mail.ru.

Влияние философии Платона и Аристотеля на интерпретацию семейной проблематики представителями казанской школы духовно-академического теизма (конец XIX – начало XX веков)

Аннотация. В представленной статье анализируется влияние философских концепций Платона и Аристотеля на осмысление проблем брака, семьи, воспитания детей представителями казанской школы духовно-академического теизма. Значительную часть представленного в статье материала составили неопубликованные ранее сочинения казанских теистов, хранящиеся в Национальном архиве Республики Татарстан. Автор приходит к выводу, что идеалистическое учение Платона оказало существенное влияние на формирование взглядов представителей казанской школы духовно-академического теизма на брак и семью. Важно заметить, что влияние платонизма проявлялось на общеметодологическом уровне, онтологии любви, сходстве подходов к задачам воспитания детей. Что касается, этических представлений Платона о сущности брака, то они не соответствовали христианскому мировоззрению теистов.

Ключевые слова: христианский платонизм, Платон, Аристотель, религиозная философия, духовно-академический теизм, философия семьи, философия брака.

Kozhevnikova O.N.

Kozhevnikova Oksana Nikolaevna, Teacher, Vladivostok Branch of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 690087, Russia, Vladivostok, Kotelnikova st., 21. E-mail: ksanak1012@mail.ru.

Influence of the philosophy of Plato and Aristotle on the interpretation of family issues by representatives of the Kazan school of spiritual and academic theism (late XIX – early XX centuries)

Abstract. The article analyzes the influence of Plato and Aristotle's philosophical concepts on the understanding of the problems of marriage, family, and child rearing by representatives of the Kazan school of spiritual and academic theism. A significant part of the material presented in the article consists of previously unpublished works of Kazan theists, which are stored in the State archive of the Republic of Tatarstan. The author concludes that Plato's idealistic teaching had a significant influence on the formation of views of representatives of the Kazan school of spiritual and academic theism on marriage and family. It is important to note that the influence of Platonism was manifested at the General methodological level, the ontology of love, and the similarity of approaches to the tasks of raising children. As for Plato's ethical ideas about the essence of marriage, they did not correspond to the Christian worldview of theists.

Key words: Christian Platonism, Plato, Aristotle, religious philosophy, spiritual and academic theism, family philosophy, philosophy of marriage.

Традиция философского осмысления брачно-семейных отношений, как в западной, так и в отечественной философии, уходит своими корнями в античность, прежде всего к концепциям Платона и Аристотеля.

Идеалистическая философия Платона делала его популярным среди православных теистов. Платонизм, наряду со «святоотеческой» традицией и сложным конгломератом западноевропейских философских и мистических представлений, являлся основным теоретическим источником русской духовно-академической теистической философии.

Известный исследователь русской духовно-академической философии А.И. Абрамов высказывал мнение о глубокой «ассимиляции» идей Платона в работах Ф.А. Голубинского, В.Н. Карпова, И.А. Чистовича, В.Д. Кудрявцева-Платонова и «традициях христианизированного платонизма духовно-академического философствования» [1, с. 85].

В.А. Поль в своем исследовании обращает внимание на сильное влияние сократо-платонической традиции понимания идеального бытия человека на представителей казанской школы духовно-академического теизма [8, с. 27-28].

Платон положил начало трактовке таких категорий, как любовь и брак в западной философии. Философия любви Платона, основанная на идее преодоления разрыва полов, восстановления гармонии «двух половинок» единого целого, получила свое развитие в работах представителей европейской и русской религиозной философии (Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Я. Беме и др.). В частности, В.С. Соловьев, характеризуя теорию «чистой», лишенной физического компонента любви Платона, как «недосказанную», привносит в нее плотскую составляющую, придавая категории «любовь» бытийные, онтологические свойства [3, с. 64].

Трактуя любовь как процесс восхождения к прекрасному, Платон фактически близок к христианскому пониманию любви (остается лишь заменить «прекрасное» на «Бог»), что делало его учение популярным и среди православных теистов.

Идеи «платонической любви» (конечно же, вкуче с библейскими и святоотеческими традициями) находят свое отражение в православной философии воспитания. Так, представитель казанской школы духовно-академической философии Петр Ювалов в своей работе «Воспитание детей по книге притчей Соломоновых» указывает на любовь как основной принцип христианского воспитания: «Как религия любви, по преимуществу, христианство не могло положить и в основу воспитания другого принципа, кроме самоотверженной любви к Богу и ко всем людям. Любовь к Богу и ко всем людям без различия национальности, положения, возраста и т.д. лежит в основе христианства и христианского воспитания. ... В христианстве, где самоотверженная любовь была положена в основу всевозможных отношений и педагогические приемы определены исключительно любовью между воспитателями и питомцами. Меры всепрощающей и всепобеждающей любви рекомендуются как единственное и наилучшее воспитательное средство» [9, с. 120-123].

Следует отметить также единство взглядов православных философов на цели воспитания с этическими представлениями Платона и Аристотеля о необходимости формирования у ребенка стремления стать идеальным гражданином, носителем высших социальных свойств и качеств.

Например, один из представителей казанской школы православного философского теизма Н. Изюмов, рассуждая в своей работе «Воспитание детей у древних христиан» (1905 г.) о целях и значе-

нии воспитания, отводит важное значение развитию гражданских качеств: «Человек, хорошо воспитанный и способный трезво и ясно смотреть на жизнь и мудро взвешивать все явления личной, общественной и государственной жизни, является также самым надежным и верным гражданином государства. Все добрые и взвешенные стремления, цели, задачи и начинания государства найдут в нем надежного поборника, неутомимого труженика и искреннего доброжелателя» [5, с. 3].

Отметим, что цель воспитания в ребенке гражданственности является чуждой для христианства, как универсальной религии. Однако, выступая в рассматриваемый исторический период фактически в роли составной части государственного аппарата Российской империи, выполняя, в том числе, функции носителя государственной идеологии, Русская православная церковь в лице ее представителей обращалась к античным идеалам гражданского воспитания. Отсюда не случаен интерес и положительная оценка православными теистами представлений Платона и Аристотеля о целях воспитания, их имплементация с христианской этикой и современными педагогическими теориями.

Представитель казанской школы православной философии И.Д. Нарбеков отмечал, что педагогика Платона оказала сильное влияние на последующие эпохи, заложив идеалы воспитания «не потерявшие своего значения и поучительности и теперь». Характеризуя актуальность педагогических идей Платона, И.Д. Нарбеков указывает на его видение вопроса о женском образовании: «Идеи Платона о воспитании и образовании женщин и теперь, по истечении больше двадцати веков, не утратили еще своей свежести и поучительности» [6, с. 34-35].

Ценность идей Платона проявляется, по мнению И.Д. Нарбекова, и в личностно-ориентированном характере концепции философии воспитания: жизненном самоопределении личности к определенному виду деятельности, исходя из индивидуальных способностей. «Платон решает задачу воспитания, пытаясь опре-

делить частное благо и достоинство каждого индивидуума, т.е. природную пригодность к известному делу» [6, с. 35-36]. Ниже нами будет показано, что данные идеи в целом положительно оценивались и были широко восприняты среди православных мыслителей казанской школы.

Между тем, несмотря на общеметодологическую приверженность православных теистов платонизму, наличие общих взглядов на гражданское воспитание детей, имелось существенное различие в этических представлениях о сущности брака и супружеской любви и статуса женщины, обусловленное тем, что понимание любви Платона никак не связано с брачными отношениями мужчины и женщины. В системе культурных ценностей древних греков, возвышавших гомосексуальные отношения, женщина рассматривалась как низшее существо, а сексуальное влечение к ней как животное чувство, обусловленное необходимостью продолжения рода («пошлая Афродита» противопоставлена «небесной Афродите», т.е. чистой любви между мужчинами [7, с. 90]).

В системе христианских ценностей любовь, в том числе, включающая чувственный половой элемент, составляет основу семейно-брачных отношений.

Казанский философ-теист Ф. Зубарев писал, что любовь, как свидетельство божественной воли, благословляющей брак, составляет объединяющую силу двух личностей противоположного пола. Любовь, предполагающая чувства самопожертвования, взаимной верности и полной самоотдачи – это естественная часть брачного союза, насколько естественна любовь человека к самому себе. Философ отмечает, что супружеская любовь немислима без физиологического элемента, однако, последний должен занимать подчиненное духовной любви место, поскольку брак – союз духовно-телесный и первая составляющая должна в нем превалировать «так что телесное общение является только естественной основой для духовного общения» [4, с. 321-323].

С.А. Блинова замечает, что брак в христианстве понимается как стремление

к совершенству, полноте бытия, реализуемое в союзе мужчины и женщины как равносущных, соединенных любовью ипостасей. Физическая сторона брака подчиняется стремлению к духовной чистоте, постижению Божией благодати, но не отрицается [2, с. 19-21].

Насколько тесным и глубоким должно быть, по апостолу Павлу, брачное жизнеобщение супругов, видно из того, – пишет Ф. Зубарев, – что ему придается великое нравственно-очищающее влияние. Это очищающее через брак влияние признается взаимным в такой степени, что ни один из супругов не имеет преимущества перед другим [4, с. 325]. Здесь мы видим, что женщине придается рав-

ный статус с мужчиной, что также отличает православных теистов от античных представлений Платона.

Таким образом, идеалистическое учение Платона оказало существенное влияние на формирование взглядов представителей казанской школы духовно-академического теизма на брак и семью. Важно заметить, что влияние платонизма проявлялось на общеметодологическом уровне, онтологии любви, сходстве подходов к задачам воспитания детей. Что касается, этических представлений Платона о сущности брака, то они не соответствовали христианскому мировоззрению теистов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов А. И. Кант в русской духовно-академической философии // Кант и философия в России / Под ред. З. А. Каменского, В. А. Жучкова. М.: Наука, 1994. 271 с.
2. Блинова С. А. Проблема семьи в русской религиозной философии второй половины XIX - первой половины XX веков: историко-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. М., 2013. 143 с.
3. Блинова С. А. Теологический аспект осмысления проблемы семьи в русской религиозной философии второй половины XIX - первой половины XX вв. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2012. № 3. С. 62-64.
4. Зубарев Ф. Учение апостола Павла о браке и девстве. (Экзегетический анализ 7-ой главы первого послания к коринфянам) (канд. соч.). Казань, 1906. 344 л. // Нац. арх. Республики Татарстан. Ф. 10. Оп. 2. Д. 1540.
5. Изюмов Н. Воспитание детей у древних христиан (канд. соч.). Казань, 1905. 112 л. // Нац. арх. Республики Татарстан. Ф. 10. Оп. 2. Д. 897.
6. Нарбеков И. Д. Идеалы воспитания и образования у древних греков по сочинениям философа Платона «Политика или Государство» и «Законы». Казань: Центральная типография, 1912. 36 с.
7. Платон. Пир // Платон. Собрание сочинений в 4-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1993. 528 с.
8. Поль В. А. Философский теизм в Казанской духовной академии (опыт системной реконструкции и интерпретации): дис. ... канд. филос. наук. Благовещенск, 2007. 178 с.
9. Ювалов П. Воспитание детей по книге притчей Соломоновых (канд. соч.). Казань, 1902. 131 л. // Нац. арх. Республики Татарстан. Ф. 10. Оп. 2. Д. 679.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Abramov A. I. Kant v russkoj duhovno-akademicheskoj filosofii // Kant i filosofija v Rossii / Pod red. Z. A. Kamenskogo, V. A. Zhuchkova. M.: Nauka, 1994. 271 s.
2. Blinova S. A. Problema sem'i v russkoj religioznoj filosofii vtoroj poloviny XIX - pervoj poloviny XX vekov: istoriko-filosofskij analiz: dis. ... kand. filos. nauk. M., 2013. 143 s.
3. Blinova S. A. Teologicheskij aspekt osmyslenija problemy sem'i v russkoj religioznoj filosofii vtoroj poloviny XIX - pervoj poloviny XX vv. // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Filosofskie nauki. 2012. № 3. S. 62-64.

4. Zubarev F. Uchenie apostola Pavla o brake i devstve. (Jekzegeticheskiy analiz 7-oj glavy pervogo poslanija k korinfjanam) (kand. soch.). Kazan', 1906. 344 l. // Nac. arh. Respubliki Tatarstan. F. 10. Op. 2. D. 1540.
5. Izjumov N. Vospitanie detej u drevnih hristian (kand. soch.). Kazan', 1905. 112 l. // Nac. arh. Respubliki Tatarstan. F. 10. Op. 2. D. 897.
6. Narbekov I. D. Idealy vospitanija i obrazovanija u drevnih grekov po sochinenijam filosa Platona «Politika ili Gosudarstvo» i «Zakony». Kazan': Central'naja tipografija, 1912. 36 s.
7. Platon. Pir // Platon. Sobranie sochinenij v 4-h t. T. 2. M.: Mysl', 1993. 528 s.
8. Pol' V. A. Filosofskij teizm v Kazanskoj duhovnoj akademii (opyt sistemnoj rekonstrukcii i interpretacii): dis. ... kand. filos. nauk. Blagoveshensk, 2007. 178 s.
9. Juvalov P. Vospitanie detej po knige pritchej Solomonovyh (kand. soch.). Kazan', 1902. 131 l. // Nac. arh. Respubliki Tatarstan. F. 10. Op. 2. D. 679.

Поступила в редакцию 26.05.2020.
Принята к публикации 29.05.2020.

Для цитирования:

Кожевникова О.Н. Влияние философии Платона и Аристотеля на интерпретацию семейной проблематики представителями казанской школы духовно-академического теизма (конец XIX – начало XX веков) // Гуманитарный научный вестник. 2020. №5. С. 290-294. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/05/Kozhevnikova.pdf>