

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3894184>

УДК 330.88

**Калянова Г.С.**

*Калянова Галина Сергеевна*, аспирант, Томский государственный университет, 634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 36. E-mail: riv58@yandex.ru.

## **Особенности рациональности экономического человека (на примере отдельного административно- экономического района)**

**Аннотация.** В статье представлены результаты проверки гипотезы соответствия теоретически обоснованной модели современного экономического человека и соответствующего ему типа рациональности поведения характеристикам экономического человека, реально функционирующего в условиях отдельно взятого субъекта РФ (на примере Томской области). Использованы материалы исследования, проведённого при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта 18-410-700004 р\_а «Креативный средний класс как драйвер устойчивого развития региона и повышения качества жизни (на примере Томской области)». В результате анализа основных форм рациональности современного экономического человека на примере Томской области было выявлено, что они не в полной мере соответствуют тем, которые выделены на основе теоретических концептуальных представлений и некоторых прикладных исследований.

**Ключевые слова:** экономический человек, российская Модель экономического человека, рациональность, типы рациональности, органическая рациональность, экономическая активность, социальная активность.

**Kalyanova G.S.**

*Kalyanova Galina Sergeevna*, post-graduate, Tomsk state University, 634050, Russia, Tomsk, Lenin Ave., 36. E-mail: riv58@yandex.ru.

## **Features of rationality of an economic man on the example of a separate administrative and economic district**

**Abstract.** The article presents the results of testing the hypothesis of compliance of the theoretically derived ideas about the Model of modern economic man and the corresponding type of rationality of behavior with the characteristics of an economic man who actually functions in a separate subject of the Russian Federation (for example, the Tomsk region). We used the materials of the research conducted with the financial support of the RFBR in the framework of the research project 18-410-700004 r\_a «Creative middle class as a driver of sustainable development of the region and improving the quality of life (on the example of the Tomsk region)». As a result of the analysis of the main forms of rationality of modern economic man on the example of the Tomsk region, it was revealed that they do not fully correspond to those that are identified on the basis of theoretical conceptual representations and some applied research.

**Key words:** economic man, Russian Model of economic man, rationality, types of rationality, organic rationality, economic activity, social activity.



ункционирование сложной искусственной системы осуществляется при условии согласования

индивидуальных и коллективных интересов, что, естественно, отражается и на рациональности. По мнению Новгородцева

Д.Я. и Пыжева И.С., «...рационализм индивидов замещается коллективным рационализмом. Индивид перестает быть индивидуалистом – действующим лицом, которое на каждом шагу преследует исключительно свой интерес. ...человек ...согласен ориентироваться и на коллективный интерес..., в том случае, если это послужит более эффективному достижению его индивидуальных целей» [8, с. 83]. Более того, при формировании представлений о российской Модели экономического человека необходимо учитывать экономические и «внеэкономические» факторы, рациональные и иррациональные проявления сущностных характеристик человека. При этом также важно учитывать, что экономика, рассматриваемая как сложная многоуровневая «человеко-размерная» система, через усиление социальной направленности постепенно переходит в новое качественное состояние (социальную экономику). Человек как личность становится целью социальной ориентации экономики и общества, а экономика превращается в реальную антропоцентрическую систему.

Принципы классической научной рациональности не могут быть формально распространены на сложные социальные, экономические и социотехнические системы, при изучении процессов их функционирования важно учитывать присутствие им особенности:

1) человек выступает в роли активного, а не статичного внешнего наблюдателя;

2) изменения распространяются как на сами системы, так и на человека.

Органическая рациональность, характерная для современной экономики, по мере общественного развития может иметь две разновидности (органическая социально-гуманитарная рациональность; органическая консенсуальная рациональность), появление которых обусловлено определёнными трансформационными процессами [2-4; 7]. С одной стороны, сохраняются сущностные признаки, присущие для предшествующих моделей человека и соответствующих им типов ра-

циональности, с другой стороны, они наполняются новым содержанием и новыми акцентами. По мнению Дж. Хиршлейфера, рациональность может быть сведена к максимизации индивидуальной целевой функции, поскольку экономический человек характеризуется целями, основанными на собственном интересе [9, с. 54]. Однако, для человека особую значимость приобретает не пассивное восприятие целей, а активное участие в их постановке и выборе средств достижения. Человек становится не только средством, но и целью функционирования и развития экономики, общества. Усиление влияния гуманитарной составляющей экономического человека проявляется в междисциплинарной характеристике (философский, психологический, социологический, культурологический и др. подходы) процесса максимизации полезности в современной экономической теории. Консенсуальная рациональность предполагает соответствие интересов (мотивов) разных индивидуумов и результатов для обеспечения консенсуса и недопущения конфликтов, как поддающихся, так и не поддающихся строгой количественной оценке. Возможности для «массового» (а не разового проявления) формирования условий развития консенсуальной составляющей рациональности обусловлены тем, что «компромисс как способность поступиться частью своих интересов также требует моральной зрелости и опыта компромисса» [6, с. 192-193].

При формировании представлений о российской Модели экономического человека и его рациональности наряду с экономическими факторами необходимо учитывать и «внеэкономические», с рациональными и иррациональными проявлениями сущностных характеристик человека. Невозможность корректной количественной оценки рациональности поведения обусловлена не только недостатком информации, но и действием внеэкономических факторов, оцениваемых преимущественно лишь качественными методами. Кроме того, существование формальной и неформальной экономик при-

водит к формированию системы двойных ценностных стандартов, двойных представлений о рациональности поведения отдельного человека и социальных групп.

С точки зрения адаптивного поведения рациональность следует рассматриваться не только через целесообразность, но и с учётом целеполагания. «В процессе принятия решения приходится обращаться не к процедуре объяснения, а к пониманию», что позволяет постичь и истолковать мысли и переживания других индивидуумов, осознать каждому индивидууму его роль в проблемной ситуации, рассматриваемой как система [1, с. 28].

В. Ильин рассматривает рациональное поведение через целерациональность, а в основе иррационального поведения, по его мнению, лежат психологические механизмы, косвенно определяемые трезвым расчётом [5]. Однако с точки зрения рациональности поведение может быть целесообразным по отношению к цели, но иррациональным по отношению к средствам и возможным последствиям. В результате применительно к одной и той же конкретной ситуации возможно сочетание рациональности и иррациональности.

Таким образом, рассмотренные особенности экономического человека и сложных искусственных систем (прежде всего, экономики) необходимо учитывать при формировании представлений о типе рациональности, соответствующем российской Модели экономического человека.

В рамках данной статьи будут представлены отдельные результаты проверки гипотезы соответствия теоретически выведенных представлений о российской Модели экономического человека и соответствующего типа рациональности его поведения характеристикам экономического человека, реально функционирующего в условиях отдельно взятого субъекта РФ (на примере Томской области).

Объектом исследования является человек в системе социально-экономических отношений, основные характеристики которого трансформируются в процессе общественного развития.

Предмет исследования – экономический человек, осуществляющий экономическую и социальную активность в отдельном административно-экономическом районе РФ (на примере Томской области).

Население Томской области моложе, чем в среднем по России. По данным Росстата, средний возраст жителей Томской области по состоянию на 1 января 2018 г. составляет 38,22 лет, что приблизительно на 1,6 лет меньше среднего по России. Среди занятых доля лиц в возрасте 20-29 лет составляет более 23%.

С точки зрения характеристики рациональности поведения экономического человека через целеполагание и целерациональность, по результатам исследования, проведённого при поддержке РФФИ, было выявлено, что самостоятельность в достижении личных целей характерна почти для 70% среди самоидентифицирующих себя с представителями среднего класса в Томской области. При этом почти 60% среди отнёсших себя к среднему классу признают, что «личные интересы – это главное для человека» и лишь каждый четвёртый считает, что «следует ограничить личные интересы во имя общественных».

Наиболее распространёнными адаптационными стратегиями в Томской области за последние годы являются:

1. Стратегия привлечения внешних ресурсов (займы, кредиты и пр.) (группы населения с наибольшей концентрацией рисков снижения уровня жизни).

2. Инвестиционно-сберегательная стратегия (наибольшее распространение).

3. Стратегия повышения трудовых нагрузок за счёт сверхурочной или дополнительной работы (специалисты высшей квалификации, а также рядовые работники торговли и бытового обслуживания).

4. Стратегия изменений в профессиональной сфере (смена работы и/или профессионального статуса (население в возрасте до 40 лет).

5. Миграционная стратегия (представители наиболее квалифицированных и обеспеченных групп населения с высшим образованием, высоким адаптационным

потенциалом, занимающие руководящие позиции).

6. Стратегия ведения личного подсобного хозяйства (жители сельской местности и малых городов).

Анализ рациональности поведения через экономическую активность и занятость, позволил выявить следующее. В условиях существенного увеличения демографической нагрузки на молодёжь (в 2018 г. она составила почти 170% от уровня 2012 г.), в 2017 г. практически каждый четвёртый безработный был в возрасте от 25 до 29 лет. К особенностям портрета безработных в Томской области следует также отнести средний возраст (чуть более 35 лет); наличие опыта трудовой деятельности у подавляющей части безработных (около 78%) и наличие высшего образования у каждого пятого (почти 22%). Всё это говорит о своеобразии российской Модели экономического человека и присущему ей типу рациональности поведения.

Проблема социальной рациональности в идеале может быть сведена к выявлению общего интереса (общей цели) и средств достижения, а не просто к согласованию различных и многочисленных частных интересов. Однако в обычных условиях (одновременной реализации разнообразных частных интересов/целей) вероятность подчинения поведения всех индивидуумов общей цели или интересу ничтожно мала, поэтому для обеспечения условий устойчивого развития экономики и общества можно вести речь только об одобряемой большинством общества какой-то общей цели/интереса, в качестве которой могут рассматриваться цели,

представленные в Стратегии социально-экономического развития конкретной территории. По результатам проведённого при поддержке РФФИ исследования на примере Томской области нельзя не указать на явное противоречие с точки зрения исследования рациональности поведения экономического человека. С одной стороны, предпочтительными сферами занятости почти для половины опрошенных являются сферы, относящиеся к стратегически приоритетным для развития Томской области: разработка и производство наукоёмкой продукции, предпринимательство, сельское хозяйство. С другой стороны, более 60% среди опрошенных не известны стратегические цели развития Томской области, особенно это характерно для молодёжи.

Таким образом, в результате проведённого исследования на примере Томской области были выявлены следующие особенности рациональности, присущие формирующейся и развивающейся российской модели экономического человека:

1. Недостаточная экономическая активность и неэффективное использование трудового потенциала в условиях непрерывно возрастающей демографической нагрузки.

2. Низкий уровень социальной активности в сочетании с низким адаптационным потенциалом.

3. Недостаточная активность в формировании системы общественно значимых целей и в выборе средств их достижения в условиях декларируемой инновационной направленности развития экономики региона.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виттих В. А. Парадигма ограниченной рациональности принятия решений – 1 // Вестник Самарского государственного технического университета (серия «Технические науки»). 2009. № 3 (25). С. 22-31.
2. Воробьёва Г. С. Рациональность и иррациональность как неотъемлемые составляющие представления о модели «нового экономического человека» // Общество и непрерывное благополучие человека: сборник научных трудов Международного научного симпозиума / под ред. Г. А. Барышевой, Л. М. Борисовой. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. С. 183-192.

3. Воробьёва Г. С. Рациональность экономического поведения человека с точки зрения междисциплинарного подхода // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 383. С. 159-169.
4. Воробьёва Г. С., Лисовская Е. Г. Тенденции формирования современных представлений о рациональности // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 5 (146). С. 152-157.
5. Ильин В. И. Поведение потребителей. СПб.: Питер, 2000. 232 с.
6. Исторические типы рациональности / Отв. ред. В.А.Лекторский. Т.1. М.: ИФ РАН, 1995. 350 с.
7. Калянова Г. С. Рациональность как неотъемлемая составляющая процесса управления // Вестник Томского государственного университета. Экономика 2014. №4 (28). С. 52-62.
8. Новгородцев Д. Я., Пыжев И. С. К вопросу о концепции сетевой социально-экономической организации // Вестник Красноярского государственного университета. 2006. № 6. С. 83-87.
9. Hirshleifer J. The Expanding Domain of Economics // American Economic Review. Vol. 75. № 6. December 1985. P. 53-68.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Vittih V. A. Paradigma ograničennoj racional'nosti prinjatija reshenij – 1 // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta (serija «Tehničeskie nauki»). 2009. № 3 (25). S. 22-31.
2. Vorob'jova G. S. Racional'nost' i irracional'nost' kak neot#emlemeje sostavljajushhie predstavlenija o modeli «novogo jekonomičeskogo čeloveka» // Obshhestvo i nepreryvnoe blagopolučie čeloveka: sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnogo nauchnogo simpoziuma / pod red. G. A. Baryshevoj, L. M. Borisovoj. Tomsk: Izd-vo Tomskogo politehničeskogo universiteta, 2014. S. 183-192.
3. Vorob'jova G. S. Racional'nost' jekonomičeskogo povedenija čeloveka s točki zrenija mezhdisciplinarnogo podhoda // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 383. S. 159-169.
4. Vorob'jova G. S., Lisovskaja E. G. Tendencii formirovanija sovremennyh predstavlenij o racional'nosti // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta. 2014. № 5 (146). S. 152-157.
5. Il'in V. I. Povedenie potrebitelej. SPb.: Piter, 2000. 232 s.
6. Istoricheskie tipy racional'nosti / Otv. red. V.A.Lektorskij. T.1. M.: IF RAN, 1995. 350 s.
7. Kaljanova G. S. Racional'nost' kak neot#emlemaja sostavljajushhaja processa upravlenija // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika 2014. №4 (28). S. 52-62.
8. Novgorodcev D. Ja., Pyzhev I. S. K voprosu o koncepcii setevoj social'no-jekonomičeskoj organizacii // Vestnik Krasnojarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 6. S. 83-87.
9. Hirshleifer J. The Expanding Domain of Economics // American Economic Review. Vol. 75. № 6. December 1985. P. 53-68.

Поступила в редакцию 16.05.2020.  
Принята к публикации 19.05.2020.

---

#### Для цитирования:

Калянова Г.С. Особенности рациональности экономического человека (на примере отдельного административно-экономического района) // Гуманитарный научный вестник. 2020. №5. С. 198-202. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/05/Kalyanova.pdf>