

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3770803>

УДК 81.42

Шевякина С.В.

Шевякина Светлана Васильевна, аспирант, Северо-Кавказский федеральный университет, 355017, Россия, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1. E-mail: info@ncfu.ru.

Лингвостилистические параметры интернет-дискурса психологии ЗОЖ

Аннотация. В статье анализируются основные лингвистические (лексические, морфологические, синтаксические, стилистические) характеристики научно-популярного интернет-дискурса предметной области «психология здорового образа жизни»; рассматривается проблема интерференции на уровне функциональных стилей; выявляются общедискурсивные и дистинктивные признаки интернет-дискурса психологии здорового образа жизни как особого гибридного типа дискурса на лингвистическом и экстралингвистическом уровнях в соответствии со следующими параметрами: участники дискурсивной коммуникации; хронотоп; цели; ценности; стратегии; материал (тематика); разновидности и жанры; прецедентные (культурогенные) тексты; дискурсивные формулы.

Ключевые слова: дискурс, психология ЗОЖ, популярная психология, функциональный стиль, популяризация, интерференция, дискурсивные формулы.

Shevyakina S.V.

Shevyakina Svetlana Vasilyevna, post-graduate student, North Caucasus Federal University, 355017, Russia, Stavropol, Pushkin Street, 1. E-mail: info@ncfu.ru.

Linguistic and stylistic parameters of internet discourse of health psychology

Abstract. The article analyses the basic linguistic (lexical, morphological, syntactical and stylistic) characteristics of popular science internet discourse of health psychology. It considers the problem of stylistic interference and reveals discursive and distinctive features of internet discourse of health psychology as a specific hybrid type of discourse at the linguistic and extralinguistic levels according to the following scheme: the participants in the discursive communication; chronotope; purposes; values; strategies; material (topics); varieties and genres; precedent (culturogenic) texts; discursive patterns.

Key words: discourse, health psychology, popular psychology, functional style, popularization, interference, discursive patterns.

Проблемы здоровья и здорового образа жизни всегда находились в центре внимания как широких масс населения, так и представителей научного сообщества. В эпоху мировой нестабильности, бушующих глобальных эпидемий, ежедневных психологических и социальных нагрузок неизбежны кардинальные сдвиги в области жизненных приоритетов. В связи с этим ведение здо-

рового образа жизни становится важнейшим элементом культуры современного человека, что естественным образом манифестируется в лингвокультуре. Как справедливо отмечает В. В. Воробьев, «национальные формы бытия общества воспроизводятся в системе языковой коммуникации и основаны на его культурных ценностях» [2, с. 34]. Очевидно, что наиболее популярным и доступным

каналом языковой коммуникации в наши дни является интернет. Поэтому исследование интернет-дискурса психологии ЗОЖ как лингвоконструкта реальности представляется чрезвычайно важным и перспективным.

С момента первого упоминания о дискурсе З. Харрисом в 1952 г. его феномен стал объектом большого числа не только лингвистических, но и междисциплинарных исследований. Интернет-дискурсу, как его разновидности, в последнее время также посвящено значительное количество научных работ. Тем не менее, некоторые области дискурсологии по сей день остаются малоразработанными. Наше обращение к интернет-дискурсу психологии ЗОЖ продиктовано противоречием между конъюнктурными социальными мотивами и фактическими пробелами в научном освещении вопросов, связанных с обозначенной тематикой. Как ни парадоксально, в лингвистической литературе последнего времени наблюдаются лишь редкие публикации, касающиеся отдельных аспектов изучения дискурса предметной области «психология». Понятие психологии здоровья и здорового образа жизни изначально возникло в середине прошлого века. По определению одного из ее апологетов, американского психолога Дж. Матараццо, «психология здоровья – это комплекс специфических образовательных, научных и профессиональных вкладов психологии как научной дисциплины по укреплению и поддержанию здоровья, предотвращению и лечению болезней, идентификации этиологических и диагностических коррелятов здоровья, болезни и связанных с ней дисфункций, а также по анализу и улучшению систем здравоохранения и формирование стратегии (политики) здоровья» [17, с. 808].

Для описания интернет-дискурса психологии ЗОЖ (далее ИДП ЗОЖ) нам представляется оправданным использование схемы, предлагаемой В. И. Карасиком, которая учитывает следующие параметры: 1) участники; 2) хронотоп; 3) цели; 4) ценности; 5) стратегии; 6) ма-

териал (тематика); 7) разновидности и жанры; 8) прецедентные (культурогенные) тексты; 9) дискурсивные формулы [4, с. 11]. Авторами текстов ИДП ЗОЖ, как правило, являются профессиональные психологи и психотерапевты, имеющие большой опыт практической деятельности. Адресаты – это широкие массы реципиентов, интересующихся проблематикой ЗОЖ. Характерной чертой ИДП ЗОЖ является множественная адресность, публичность и меньшая статусная проксемика. Хронотоп интернет-дискурса ограничен лишь техническими возможностями (наличие устройства и доступ к сети интернет) и может расцениваться весьма условно, поскольку искусственно созданная коммуникативная среда, учитывая в нашем случае пассивную вовлеченность коммуниканта (получение информации, скачивание файлов), не имеет временных и пространственных границ. Приоритетной целью публикаций, посвященных психологии ЗОЖ, является не решение научных проблем, а пропаганда и, как следствие, популяризация идей, связанных с признанием высокой социальной и личностной значимости здоровья, ответственности за его сохранение, необходимости изменения образа жизни с целью профилактики болезней и укрепления здоровья. Иными словами, тексты ИДП ЗОЖ имеют целью не только информировать реципиентов о положительном или отрицательном воздействии различных форм поведения на здоровье человека, но и убедить их в возможности трансформировать его для укрепления здоровья. По словам О. И. Натхо, популяризация «является комплексным, прагматически обусловленным и многоступенчатым процессом, задействующим не только психолингвистические, но также и когнитивные механизмы восприятия и познания индивидом действительности» [9, с. 119].

Аксиологическая составляющая является одной из основополагающих в ИДП ЗОЖ. Она представлена как в виде определяющих дискурсивных признаков, таких как информативность, новизна,

доступность, актуальность, так и системы ценностных представлений, которые ориентируют человека в его деятельности и детерминируют паттерны поведения.

Тематика текстов ИДП ЗОЖ весьма разнообразна. Весь массив публикаций условно можно разделить в соответствии со следующими направлениями: физическое здоровье (здоровое питание, комплексы физических упражнений, отказ от вредных привычек, методы повышения иммунитета; психологическое здоровье (борьба со стрессом, хорошее психическое самочувствие, управление тревожностью и фобиями); социальный аспект ЗОЖ (социализированность, формирование положительной самооценки, развитие активной жизненной позиции, саморазвитие и т.д.).

ИДП ЗОЖ можно отнести к особой разновидности научно-популярного функционального стиля, который традиционно рассматривается в рамках научного стиля [3, 6, 7, 13 и др.]. Проблема стилиевой идентификации ИДП ЗОЖ заключается в том, что инвариантная модель научно-популярного дискурса с течением времени претерпела значительные изменения и в определенной степени утратила некоторые канонические черты, декларируемые в фундаментальных научных трудах. Анализ интернет-публикаций психологии ЗОЖ показывает явную тенденцию к интерференции на уровне функциональных стилей, а именно, к снижению академичности и сдвигу в сторону публицистического, художественного и разговорного стилей. Немаловажным фактором таких преобразований является, на наш взгляд, стремительное развитие и невероятная востребованность такого направления в психологии, как популярная психология. Русскоязычные исследователи различают понятия «популярная психология» и «поп-психология». Считается, что популярная психология интерпретирует научные знания, в то время как поп-психология носит коммерческий характер, использует неподтвержденные гипотезы и опирается на личный опыт автора. Например, академиче-

ские психологи скептически относятся к техникам визуализации, самоисцеления, НЛП и т.д. Что касается лингвистического изучения популярно-психологического и поп-дискурсов, эта область пока остается «de conspectu». Тем не менее, Е. В. Шелестюк, автор одного из немногих исследований этой тематической области, все же относит их к научно-популярному дискурсу [14, с. 170].

Итак, тексты современного ИДП ЗОЖ отличаются чрезвычайной стилиевой подвижностью и интегрируют в себе характеристики научно-популярного, публицистического, художественного и разговорного стилей. Научно-популярный стиль проявляется в способе предъявления научной информации в адаптированной форме, предполагающей презентацию «определенного фрагмента научной картины мира в когнитивной системе адресата» [6, с. 44]. Например, научный термин помещается в определенные условия контекста, где дается его определение или разъяснение: *Ученые доказали тот факт, что при физических нагрузках человеческий организм выделяет гормоны счастья и радости – эндорфины.*

Черты публицистического стиля прослеживаются в реализации функций убеждения и воздействия посредством использования ярких образов, разнообразных стилистических приемов, идиоматических оборотов: *Не ставьте бумажки на пьедестал, жертвуя своими отношениями, здоровьем, принципами ради больших заработков. Время скоротечно, яхты и шубы на тот свет не забереешь. Отразятся ли перемены, которые человек впускает в свою жизнь, на его психическом состоянии? Конечно!*

Художественный стиль находит свое отражение в особом «моделировании и проектировании ситуаций, которые стимулируют воображение, обеспечивают раппорт, эмпатию и перенос (наложение этих ситуаций на собственный опыт со стороны реципиентов)» [15, с. 85]. Следует принимать во внимание и важность эстетической функции, свойственной ху-

дожественному стилю, поскольку эстетический эффект способствует фиксации воздействия: *Нет, я не о высоком, сиречь, о просветленной душе и воплощающемся духе, а как раз-таки о чём-то слегка даже низменном: о здоровом человеческом теле.*

Элементы разговорного стиля создают эмоционально-личное отношение к материалу, способствуют имитации непосредственного участия в коммуникативной ситуации, обеспечивают демократизацию и интимизацию речи: *Записавшись в тренажерный зал, пообещайте отдать подруге свое лучшее платье, если забросите тренировки.* В контексте вреда фанатичного увлечения ЗОЖ можно встретить и подобные высказывания: *Вместо того чтобы наслаждаться жизнью, радоваться ей, уделять время любимым делам и родным, вы часами взбалтываете зеленые коктейли, принимаете соляные ванны и нарежете круги на стадионе.*

Жанровые формы текстов ИДП ЗОЖ отличаются широким разнообразием: книги, научно-популярные статьи, лекции, коучинги. В поле нашего исследования находятся научно-популярные статьи, так как они являются наиболее доступной и востребованной формой получения информации. Целеустановки научно-популярной статьи психологии ЗОЖ определяют ее основные характеристики: информационность, аналитичность, публицистичность, реферативность. Статьи ИДП ЗОЖ, как правило, вводят в сознание реципиента личностные или поведенческие задачи и предлагают практические способы их решения: *Что такое психогенное переживание. Как побороть страх и неуверенность в себе. Как управлять эмоциями самостоятельно.* Подобные публикации имеют научное обоснование и базируются на общепризнанных теориях, изложенных в работах психологов, психотерапевтов, физиологов и т.д. Среди них теория разумного поведения, модель убеждений, связанных со здоровьем (Health belief model), разработанная И. Розенштоком и командой ученых-

психологов, система здоровьесберегающего поведения Н. М. Амосова и др. [1, 16, 18 и др.]. В качестве прецедентных текстов можно рассматривать и труды в области популярной психологии. Наибольшей известностью пользуются такие авторы как Р. О'Коннор («Психология вредных привычек»), А. Карр с его бестселлерами «Как бросить курить» и «Легкий путь сбросить вес», врач-популяризатор идей здорового образа жизни А. Мясников («Пищеводитель»), Л. Хей («Исцели свою жизнь») и др. [5, 8, 10, 12 и др.].

Дискурсивные формулы образуют своеобразный пласт в ИДП ЗОЖ. Под дискурсивными формулами понимаются «своеобразные функционально-детерминированные обороты речи, которые свойственны коммуникации в соответствующем социальном институте, а также языковые средства разных уровней (лексического, морфологического, синтаксического)» [11, с. 1322]. По мнению В. И. Карасика, они представляют собой «обороты речи, свойственные общению в соответствующем социальном институте» [4, с. 15]. Учитывая тот факт, что ИДП ЗОЖ представляет собой гибридный тип дискурса, который можно определить как институционально-бытийный, ему, с одной стороны, присуща институциональная профессиональная маркированность и определенная трафаретность, детерминированная рамками тематической области (психологическая терминология), а с другой стороны, в нем активно используются разнообразные фатические обороты и средства образной выразительности, которые специфичны для формата бытийного дискурса.

На лексическом уровне дискурсивные формулы представлены терминологическим корпусом в виде отдельных психологических терминов и терминосочетаний: *психосоматика, дистресс, фобия, интериоризация, аффирмация, релаксация, положительная мотивация, эффективное поведение.* Широко распространены и номинации, обозначающие названия заболеваний и патологиче-

ских состояний: *ипохондрия, гиподинамия, депрессия, мигрень, коронарная недостаточность*. Следует отметить и наличие в текстах ИДП ЗОЖ значительного количества существительных и прилагательных с отрицательными и положительными коннотациями, которые используются контрастно, что усиливает эффект эмоционального воздействия: *провинность – поощрение, наказание – удовольствие; тревожность – благополучие; недовольство – удовлетворение; полезный – вредный; дряблое тело – божественный торс*. Эффекту снижения социальной дистантности способствуют вкрапления просторечной, разговорной лексики: *опять разнюнился* и пропустил тренировку; орторексия отличается тотальным *отсутствием тормозов*.

Синтаксическое наполнение дискурсивных формул представлено разнообразием коммуникативных типов предложений. При этом чрезвычайно частотны императивы и вопросительные конструк-

ции: *Принимайте витамины. Обязательно закаляйтесь. А как бы поступил на моем месте спокойный, опытный, мудрый человек? Сохранение психического здоровья или навязчивый контроль калорий? К чему зря ругать себя?*

Характерным признаком определенного типа статей алгоритмизированно-рекомендательного характера являются так называемые аффирмации: *От моего выбора зависит мое решение. Я имею право на ошибки. Я – это я, а Ты – это Ты. Человек позволяет себе быть самим собой*.

Подводя итоги, следует отметить, что ИДП ЗОЖ, представляя собой особый многомерный формат дискурса, наряду с общедискурсивными институциональными характеристиками демонстрирует специфические дистинктивные свойства, которые заслуживают особого внимания и требуют отдельного подробного изучения в русле лингвистической дискурсологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амосов Н. М. Энциклопедия Амосова. Алгоритм здоровья. М.: Диалектика, 2018. 672 с.
2. Воробьев В. В. Лингвокультурология. М.: Изд-во РУДН, 2008. 340 с.
3. Воронцова Т. А. Научно-популярный дискурс в современных российских СМИ (проблемы жанра и стиля) // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 6 (335). Филология. Искусствоведение. Вып. 88. С. 38-42.
4. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. Сб. науч. тр. / Под ред. В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5-20.
5. Карр А. Легкий путь сбросить вес. М.: Добрая книга, 2019. 240 с.
6. Кобозева М. А. Когнитивные и речевые стратегии ввода темы в научно-популярном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. Ставрополь, 2011. 24 с.
7. Кожина М. Н. Дискурсивный анализ и функциональная стилистика с речеведческих позиций // Текст – Дискурс – Стил. СПб., 2004. С. 9-33.
8. Мясников А. Пишеводитель. М.: Эксмо, 2018. 325 с.
9. Натхо О. И. О необходимости выделения научно-популярного субдискурса в пространстве делового дискурса // Новая наука: опыт, традиции, инновации: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. С. 116-120.
10. О'Коннор Р. Психология вредных привычек. М.: МИФ, 2015. 256 с.
11. Сошникова Р. С. Проектная заявка как элемент делового дискурса // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2009. № 4 (5). С. 1320-1336.
12. Хей Л. Исцели свою жизнь. М.: Эксмо-пресс, 2016. 224 с.
13. Чернявская В. Е. Интерпретация научного текста: Учебное пособие. М.: ЛКИ, 2007. 128 с.
14. Шелестюк Е. В. Стилистические и жанровые особенности текстов популярной психологии // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2008. № 12. С. 168-176.

15. Шелестюк Е. В., Москвина Е. А. Концептуальный состав американского популярно-психологического дискурса // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 9 (405). Филологические науки. Вып. 108. С. 83-95.
16. Ajzen I., & Fishbein M. A Bayesian analysis of attribution processes. Psychological Bulletin. Volume 82, Issue 2, 1975, 261 p.
17. Matarazzo J. D. Behavioural health and behavioural medicine: frontiers for a new health psychology // American Psychologist. Volume. 35, Issue 9, 1980, Pp. 807-817.
18. Rosenstock I., Hochbaum G., Kegels S., Leventhal H. Social learning theory and the health belief model // Health Education & Behavior. Vol. 15, Issue 1988, Pp. 175-183.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Amosov N. M. Jenciklopedija Amosova. Algoritm zdorov'ja. M.: Dialektika, 2018. 672 s.
2. Vorob'ev V. V. Lingvokul'turologija. M.: Izd-vo RUDN, 2008. 340 s.
3. Voroncova T. A. Nauchno-populjarnyj diskurs v sovremennyh rossijskih SMI (problemy zhanra i stilja) // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 6 (335). Filologija. Iskuststvedenie. Vyp. 88. S. 38-42.
4. Karasik V. I. O tipah diskursa // Jazykovaja lichnost': institucional'nyj i personal'nyj diskurs. Sb. nauch. tr. / Pod red. V. I. Karasika, G. G. Slyshkina. Volgograd: Peremena, 2000. S. 5-20.
5. Karr A. Legkij put' sbrosit' ves. M.: Dobraja kniga, 2019. 240 s.
6. Kobozeva M. A. Kognitivnye i rechevyje strategii vvoda temy v nauchno-populjarnom diskurse: dis. ... kand. filol. nauk. Stavropol', 2011. 24 s.
7. Kozhina M. N. Diskursnyj analiz i funkcional'naja stilistika s rechevedcheskih pozicij // Tekst – Diskurs – Stil'. SPb., 2004. S. 9-33.
8. Mjasnikov A. Pishhevoditel'. M.: Jeksmo, 2018. 325 s.
9. Natho O. I. O neobходимости выделениja nauchno-populjarnogo subdiskursa v prostranstve delovogo diskursa // Novaja nauka: opyt, tradicii, innovacii: Mezhdunarodnoe nauchnoe periodicheskoe izdanie po itogam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Sterlita-mak: RIC AMI, 2015. S. 116-120.
10. O'Konnor R. Psihologija vrednyh privyчек. M.: MIF, 2015. 256 s.
11. Soshnikova R. S. Proektnaja zajavka kak jelement delovogo diskursa // Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. 2009. № 4 (5). S. 1320-1336.
12. Hej L. Isceli svoju zhizn'. M.: Jeksmo-press, 2016. 224 s.
13. Chernjavskaja V. E. Interpretacija nauchnogo teksta: Uchebnoe posobie. M.: LKI, 2007. 128 s.
14. Shelestjuk E. V. Stilisticheskie i zhanrovye osobennosti tekstov populjarnoj psihologii // Vestn. Cheljab. gos. un-ta. 2008. № 12. S. 168-176.
15. Shelestjuk E. V., Moskвина E. A. Konceptual'nyj sostav amerikanskogo populjarno-psihologicheskogo diskursa // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 9 (405). Filologicheskie nauki. Vyp. 108. S. 83-95.
16. Ajzen I., & Fishbein M. A Bayesian analysis of attribution processes. Psychological Bulletin. Volume 82, Issue 2, 1975, 261 p.
17. Matarazzo J. D. Behavioural health and behavioural medicine: frontiers for a new health psychology // American Psychologist. Volume. 35, Issue 9, 1980, Pr. 807-817.
18. Rosenstock I., Hochbaum G., Kegels S., Leventhal H. Social learning theory and the health belief model // Health Education & Behavior. Vol. 15, Issue 1988, Pp. 175-183.

Поступила в редакцию 17.04.2020.

Принята к публикации 20.04.2020.

Для цитирования:

Шевякина С.В. Лингвостилистические параметры интернет-дискурса психологии ЗОЖ // Гуманитарный научный вестник. 2020. №3. С. 191-196. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/03/Shevyakina.pdf>