

---



# ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ



---

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3760794>

УДК 94 (47). 08

**Протасова О.Л.**

*Протасова Ольга Львовна*, кандидат исторических наук, доцент, Тамбовский государственный технический университет, 392000, Россия, г. Тамбов, ул. Советская, 106. E-mail: [olia.protasowa2011@yandex.ru](mailto:olia.protasowa2011@yandex.ru).

## **Элементы гражданского общества в идеологической платформе Трудовой народно-социалистической партии**

**Аннотация.** В статье анализируются некоторые базовые положения политической платформы Трудовой народно-социалистической партии, в которых можно увидеть стремление создать в российском обществе будущего (на пути к социализму и при социализме) такие социальные институты и механизмы взаимодействия государства и населения, которые отвечают современным представлениям о гражданском обществе. Показано, что основные компоненты программы рассматриваемой партии доказывают демократизм ее представителей, нравственный подход к политической деятельности, отрицание крайностей в методах и средствах общественной борьбы, а также искреннюю заботу о развитии гражданского и человеческого сознания «трудового народа», в первую очередь – трудового крестьянства.

**Ключевые слова:** Трудовая народно-социалистическая партия, гражданское общество, демократический социализм, государство, трудовой народ, культура.

**Protasova O.L.**

*Protasova Olga Lvovna*, Candidate of Historical sciences, Associate Professor, Tambov State Technical University, 392000, Russia, Tambov, Sovetskaya str., 106. E-mail: [olia.protasowa2011@yandex.ru](mailto:olia.protasowa2011@yandex.ru).

## **Elements of civil society in the ideological platform Labour people's socialist party**

**Abstract.** The article analyzes some basic provisions of the political platform of the Labor people's socialist party, in which one can see the desire to create in the Russian society of the future (on the way to socialism and under socialism) such social institutions and mechanisms of interaction between the state and the population that meet modern ideas about civil society. It is shown that the main components of the program of the party in question prove the democracy of its representatives, the moral approach to political activity, the rejection of extremes in methods and means of social struggle, as well as a sincere concern for the development of civil and human consciousness of the "working people", first of all – the working peasantry.

**Key words:** Labor people's socialist party, civil society, democratic socialism, state, labor people, culture.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 19-09-00059А.*

**Т**рудовая народно-социалистическая партия (народные социалисты, энесы) – самобытное явление отечественной политической культуры начала XX века. Она была невелика количественно (численность ее не превышала 1,5-2 тыс. человек), но чрезвычайно ярка по своему составу и независима по политическому поведению среди более массовых и популярных политических «соседей»-соперников – эсеров и кадетов. По идеологической окраске эту организацию без всяких оговорок можно отнести к направлению «демократический социализм»: тот вариант социалистического общества, к которому стремились ее представители, содержал практически все требования, предъявляемые к социализму европейской социал-демократией (конечно, с «поправкой» на социодемографические реалии России). При этом следует сказать, что платформа партии пережила ее саму, поскольку многие программные постулаты народных социалистов, казавшиеся недостаточно решительными в годы системных потрясений, выглядят сегодня, в период нормального, эволюционного развития весьма разумными и очень современными. Тенденции развития мирового демократического социализма второй половины XX века, идейные трансформации внутри этого течения, ослабление радикализма и консенсус в целом ряде вопросов с либерализмом также подтверждают прозорливость народно-социалистических идеологов начала прошлого столетия, доказывая, что взвешенность, умеренность и такт – универсальные качества для любого политического движения, которое относит себя к разряду демократических.

В первой четверти XX века словосочетание «гражданское общество» ни в Европе, ни тем более в России было не в ходу. Однако в программах и европей-

ских, и отечественных демократов можно довольно отчетливо увидеть очертания общественных институтов, которые сегодня отнесли бы к гражданским. То же самое можно сказать о стремлении российских демократических партий, особенно социалистического (в первую очередь – народнического) направления, развить общую и политическую культуру населения, довести народ до того уровня правосознания и человеческой, личностной сознательности, когда эти институты бы заработали не по указке центральных (пусть и демократических) властей, а естественно, органично, силами низовых инициатив. В программах российских социалистов-демократов эти идеи были проработаны пока еще недостаточно четко и последовательно, но такая эклектичность прощительна русским идейным первопроходцам, строившим схемы будущего общества во времена, когда в стране еще не было граждан – были лишь подданные, среди которых едва ли четверть элементарно владела грамотой. Необходимо подчеркнуть, что по сравнению с марксистами русские народники особое внимание уделяли разъяснительной, пропагандистской, культуртрегерской работе с крестьянством, которое составляло большую часть «трудового народа» и, с их точки зрения, гораздо больше нуждалось в воспитании гражданского и человеческого самосознания, чем относительно развитой городской рабочий класс.

Народно-социалистическая (с июня 1917 г., после объединения с Трудовой группой – Трудовая народно-социалистическая) партия была фактически основана в 1905 г. и официально зарегистрирована в 1906 г. Она позиционировала себя как эволюционно-народническая партия, ставившая своей задачей движение по пути построения социалистического общества. В отличие

от социалистов-революционеров, энесы были более правыми, умеренными (нередко их называют «либеральными») народниками. Наиболее активными и эффективными периодами деятельности этой партии можно назвать годы Первой русской революции (1905-1906 гг.) и февраль – октябрь 1917 г., когда в составе революционных органов власти и учреждений местного самоуправления насчитывалось немало народных социалистов. Всей культурной России были известны имена экономиста-аграрника А.В. Пешехонова, который в наибольшей степени занимался «продвижением» этой партии и ее идей, историков В.А. Мякотина, В.И. Семевского и С.П. Мельгунова, земского статистика Н.Ф. Анненского, врача и литератора С.Я. Елпатьевского, химика А.А. Титова, географа и этнографа О.А. Шкапского и других. Среди представителей ТНСП традиционно было много ярких публицистов, и, помимо партийных изданий у них была авторитетная литературная «база» – журнал «Русское богатство», который в большой степени способствовал популяризации и разъяснению взглядов умеренного народничества в достаточно просвещенных кругах. Для «народа» издавались популярные брошюры, в упрощенном стиле излагавшие базовые ценности партии. При этом ни в одном из источников не чувствуется снисходительности или некоего интеллигентского превосходства авторов над адресатом своей социальной заботы – простым человеком из народной среды.

Справедливости ради нужно сказать, что в работе с беднейшим крестьянством народные социалисты заметно уступали эсерам, выступавшим более массово и с более радикальных позиций. Целевой аудиторией энесов было крепкое, хозяйственное население деревни, обладающее чувством собственного достоинства, которое нужно было приобщить к интересам, выходящим за рамки чисто домашних, семейных и общинных. По мере роста культуры этой категории населения планировалось активно подключать ее

лучших представителей к работе в системе местного самоуправления (прежде всего земствах) и даже органов власти (пример – Трудовая группа в Государственных Думах, состоявшая именно из зажиточных крестьян). С ростом общего благосостояния деревни, которого народные социалисты планировали достичь посредством национализации земли и предоставления земледельцам наделов по трудовой норме, крестьянский управленческий селекторат должен был расширяться и еще более демократизироваться. «Государством должен управлять сам народ... Чиновники же должны только выполнять то, что прикажут народные представители» [5, с. 1-2]. Наиболее универсальной формой народовластия энесы считали референдум. Практическое участие, пусть даже поначалу не самое прочувствованное, в избирательных делах, станет в деле пробуждения политического самосознания гораздо полезнее, чем долгие годы учительства, был уверен А.В. Пешехонов [6, с. 159]. В качестве официального лозунга партии было выбрано изречение «всё для народа, всё через народ», казавшееся народным социалистам чрезвычайно емким и удачным (хотя другие партии находили его не вполне внятным). Народ в целом, как и каждая личность в частности, пояснял А.В. Пешехонов, для партии – не только цель, но и средство осуществления социалистического будущего [4, с. 39].

В концепции народных социалистов не было намека на либертариизм. Государство, в отличие от большинства социалистов иных окрасок, они считали не только неизбежным, необходимым во все времена, но и исключительно полезным социально-политическим институтом, конечно, при условии, что оно будет сильным, однако при этом справедливым – таким, что в настоящее время называется правовым. Законы, по убеждению народных социалистов, не должны мешать каждому жить согласно своему вкусу и желанию, лишь бы «от этого не было вреда и убытка для других и для всего общества» (как видим, формулировка

вполне либеральная) [5, с. 46]. У каждого человека должны быть права, которые никто не смел бы нарушать. Главное, законы не должны давать одним людям распоряжаться по своему произволу другими. Перед законом должны быть все равны. В общественных делах «хозяйном» должен быть народ, то есть население той местности, «до которой данное дело относится» [5, с. 68]. Этот постулат перекликается с сегодняшним статусом народа как источника власти, с тезисом о правомерности решения местных вопросов местными же силами. Важнейшие права человека и гражданина (народники их именовали также «вольностями») должны быть изложены в конституции. К таковым они относили прежде всего: неприкосновенность личности, жилища и переписки; свободу передвижения и занятий; свободу совести и отделение церкви от государства; свободу слова и печати, собраний и союзов; право подачи петиций [5, с. 56]. Перед законом должны быть ответственны все должностные лица; министры отвечают, помимо закона, и перед собранием народных представителей [5, с. 75]. Форма государственного правления – монархическая или республиканская – не была для умеренных народников вплоть до 1917 г. предметом принципиального обсуждения: парламентская монархия их вполне бы устраивала, при условии неукоснительного соблюдения законности, прав и свобод каждого. Требование демократической республики в их программу вписано не было, чтобы не смущать малопонятными словами крестьянство, среду весьма консервативную [8, с. 48]. К осознанию необходимости республиканского строя население России должно, по замыслам народных социалистов, подойти самостоятельно, добровольно и обдуманно, и выразить свою волю по этому поводу посредством Учредительного собрания [там же]. Но когда Россия стала республикой, ни один социалист о возвращении монархии, разумеется, уже не помышлял.

И на пути к социализму, и при социализме крестьяне должны, ощущая мощь

государства, чувствовать в нем не поработителя, а союзника и защитника. В национализации земли и крупного производства правые народники видели непременное условие осуществления общества свободы и равенства, однако оговаривали, что фабрики, заводы и прочие средства производства возможно будет передать в государственную собственность лишь тогда, когда народ «привыкнет устраивать свои общественные дела», то есть будет готов к самоуправлению и признает, что государственное – не ничье, а принадлежит каждому [5, с. 27]. Путь к этому виделся долгим и трудным, так как царское правительство разных составов, по оценке А.В. Пешехонова, занималось тем, чтобы, руководствуясь принципом «разделяй и властвуй», превратить население империи из «бессвязных толп» в «людскую пыль» [8, с. 73].

Не идеализируя общину (поскольку ее юридическое положение в общественном строе России расценивалось ими как двусмысленное – не то товарищество, не то государственно-территориальная единица), правонароднические идеологи в целом негативно оценили столыпинскую аграрную реформу, считая, что она разобщает крестьян, будит в крестьянской среде хищнические инстинкты и зависть. Общинное распоряжение землей вносило в жизнь крестьянина элемент принуждения, не способствовало экономическому прогрессу, не позволяло вести хозяйство сообразно требованиям рынка. Как форма совместной обработки земли община народных социалистов вполне устраивала, поскольку в целом они были сторонниками коллективизма. Самоуправление в общине, при условии обретения ею статуса трудовой кооперации (своего рода гражданский институт), может послужить примером и трамплином для участия выходцев из крестьянской среды в ответственных учреждениях самого разного уровня.

Следует сказать и об отношении народных социалистов к динамике социально-исторического процесса. Безусловно, принцип «цель оправдывает средств-

ва» был им абсолютно чужд. В своей политической практике энесы слышали множество обвинений в свой адрес, главным образом от более радикальных партий; среди них были упреки в бернштейнианстве, которые народные социалисты категорически отвергали [10, с. 76]. Правых народников обижало непонимание их позиции другими сторонниками социализма (в первую очередь эсерами; мнение марксистов, особенно большевиков, почти ни о ком не отзывавшихся одобрительно, энесов трогало гораздо меньше). Бернштейн и его сторонники, поясняли народные социалисты, принципиально отрицает революцию, подменяя единую социальную реформу цепью реформ; сами же они революцию не отрицали, а рассматривали ее как сконцентрированный, насыщенный период эволюции, идущий в ускоренном темпе, в результате чего происходит переход накопленных количественных изменений в новое качество общественного и государственного порядка [9, с. 9-10]. Форма такой трансформации, на взгляд умеренных народников, в идеале должна быть мирной.

Февраль 1917 г. заставил российских демократов переходить от теории к практике: в весенние месяцы либеральные и социалистические лидеры принимали деятельное участие в построении организационных начал нового государства. Социалисты заседали в Советах рабочих и солдатских депутатов. Представители народных социалистов, игравшие там довольно заметную роль, расценивали Советы не как постоянный, а как временный, революционный орган переходного периода, пока не установилась устойчивая государственная власть (какой она будет, должно было решить Учредительное собрание). Один из главных идеологов народных социалистов, В.А. Мякотин, отдавая Советам должное как примеру демократического представительства, видел в чрезмерном их разрастании угрозу утраты работоспособности, отрыва от масс, превращения из квалифицированного собрания депутатов в митинг [2, с. 5]. По мнению народных социали-

стов, Советы своей деятельностью и фразеологией ни в коем случае не должны дискредитировать Временное революционное правительство, поскольку это обессилит не только исполнительную власть, но и самую революцию. Элементы конструктивной критики допустимы – это признак демократии, но в условиях войны и социально-экономического кризиса от имени государства вместо правительства не смеет выступать ни одна группа, ни одна организация, считали энесы. Эта убежденность еще раз подчеркивает их твердую приверженность этатизму. К слову, два члена ТНСП были министрами (А.В. Пешехонов – продовольствия, А.С. Зарудный – юстиции) Временного правительства; также партия дала революционному органу исполнительной власти 6 товарищей министров и ряд ответственных работников [7, с. 90].

Большое внимание в революционный период уделялось организации управления на местах. В гигантской стране, привыкшей к централизму и единоначалию, совсем не просто было за короткое время перестроить государственную машину так, чтобы инициировать деятельность местных органов власти и самоуправления. Знаменитый писатель В.Г. Короленко, идейно близкий к народным социалистам, летом 1917 г., когда в России шла волна выборов в муниципалитеты и земства, написал: «Я горячо убежден, что... основная кристаллизационная ось творческих сил революции должна быть проводима последовательно от центров до провинций» [3, с. 161]. Построение социализма, считали эволюционные народники, целесообразно начать именно с мест – с учетом социально-хозяйственной специфики каждой губернии, каждого уезда. «Муниципальный социализм» мог стать первым шагом к обобществлению производства и удовлетворению общественных потребностей. В общественное пользование, согласно предвыборному проекту партии летом 1917 г., должна быть передана вся городская земля, запрещена продажа земельных участков в частную собственность [1, д. 1, л. 1]. Жи-

лица планировалось изъять из свободно-торгового оборота с тем, чтобы регулированием распределения жилья занималась городская власть. Таким образом, возможность получить достойное жилье появилась бы не только у обеспеченных горожан, но и у всех трудящихся. В руки городского самоуправления, согласно данному проекту, передавались бы «общественно полезные предприятия» (освещение, водопровод и канализация, транспорт, телефон, лечебные учреждения, хлебопекарни и пр.) [1, д. 1, л. 1-1об.]. К участию в решении хозяйственно-управленческих вопросов необходимо было привлекать как можно больше трудящихся, развивая в них гражданский активизм без разделения на «более революционные» и «менее прогрессивные» классы. Народное самоуправление виделось энесам основой и школой демократии, как бы громко это ни звучало. Его главной задачей должно было стать, по словам народных социалистов, «обслуживание интересов большинства», то есть трудового народа – рабочих, крестьян, мелких ремесленников, трудовой интеллигенции. У социалистов-революционеров в части реформирования муниципального и земского самоуправления был весьма похожий проект и большая общественная поддержка. Однако по причине объективных и субъективных, идеологических и тактических расхождений такой союз демократических партий, который мог бы обеспечить дружное и согласованное осуществление этой и других демократических реформ, не удался. Революционные начинания либералов и демократических социалистов периода от

февраля к октябрю 1917 г. вскоре были сведены на нет, а затем и вовсе уничтожены большевиками.

Итак, местное самоуправление в проекте ТНСП было самым настоящим первичным, низовым институтом гражданского общества в его сегодняшнем понимании, а сопутствующие его реформе меры настраивали население, не привыкшее к самостоятельности и инициативности, на участие в осуществлении собственных правовых и хозяйственных интересов. Резюмируя вышесказанное, можно оценить отношение деятелей партии к социализму и пути к нему как синтез их собственного, ориентированного на отечественные реалии, народнического восприятия, и традиций западноевропейского (преимущественно французского) социализма. Умеренность, поступательность движения общества по социалистическому пути, внимательное и уважительное отношение к человеческой личности, убежденность в необходимости альянса гражданина, государства и права – все эти пункты идеологической платформы объединяют эволюционных народников первой четверти XX века с международным демократическим социализмом – движением, которое достигло после Второй мировой войны огромных успехов как в популяризации своих идеалов, так и в деле государственного управления и местного самоуправления. Не просто правовое, а социальное государство – предмет стремления большинства сегодняшних демократий – было «запланировано» уже в начале XX столетия программой Трудовой народно-социалистической партии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив Воронежской области (ГАВО). Ф. И-216. Оп. 1.
2. Мякотин В.А. Великий переворот и задачи момента. М.: Задруга, 1917. 16 с.
3. Неизданный В.Г. Короленко [В 3 т. Т.2]. Публицистика. 1917-1918: [сб. ст.] / Российская гос. б-ка, НИО рукописей; [публ., сост. и коммент. Т.М. Макагоновой, И.Т. Пяттвоевой]. М.: Пашков дом, 2012. 448 с.
4. Пешехонов А.В. Программные вопросы. В 2 вып. Вып. 1. Основные положения. Пг: Задруга, 1917. 47 с.
5. Пешехонов А.В. Хлеб, свет и свобода. СПб: Типография Н.Н. Клобукова, 1906. 79 с.

6. Пешехонов А.В. Хроника внутренней жизни // Русское богатство. 1905. №5. С. 149-174.
7. Политическая история России в партиях и лицах. М.: ТЕРРА, 1994. 304 с.
8. Протасова О.Л. А.В. Пешехонов: Человек и эпоха. М.: РОССПЭН, 2004. 240 с.
9. Сиг-ъ А. [Сигов А.]. О народно-социалистической партии. Пг. М.: Моск. комитет Народно-социалистической партии, 1917. 29 с.
10. Сыпченко А.В. Социальная концепция народных социалистов в контексте идей западноевропейского демократического социализма // Судьбы демократического социализма в России: Сборник материалов конференции / Предисл. К.Н. Морозова. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2014. С. 74-80.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Gosudarstvennyj arhiv Voronezhskoj oblasti (GAVO). F. I-216. Op. 1.
2. Mjakotin V.A. Velikij perevorot i zadachi momenta. M.: Zadruga, 1917. 16 s.
3. Neizdannyj V.G. Korolenko [V 3 t. T.2]. Publicistika. 1917-1918: [sb. st.] / Rossijskaja gos. b-ka, NIO rukopisej; [publ., sost. i komment. T.M. Makagonovoj, I.T. Pjattoevoj]. M.: Pashkov dom, 2012. 448 s.
4. Peshehonov A.V. Programmnye voprosy. V 2 vyp. Vyp. 1. Osnovnye polozhenija. Pg: Zadruga, 1917. 47 s.
5. Peshehonov A.V. Hleb, svet i svoboda. SPb: Tipografija N.N. Klobukova, 1906. 79 s.
6. Peshehonov A.V. Hronika vnutrennej zhizni // Russkoe bogatstvo. 1905. №5. S. 149-174.
7. Politicheskaja istorija Rossii v partijah i licah. M.: TERRA, 1994. 304 s.
8. Protasova O.L. A.V. Peshehonov: Chelovek i jepoha. M.: ROSSPJeN, 2004. 240 s.
9. Sig-A. [Sigov A.]. O narodno-socialisticheskij partii. Pg. M.: Mosk. komitet Narodno-socialisticheskij partii, 1917. 29 s.
10. Sypchenko A.V. Social'naja koncepcija narodnyh socialistov v kontekste idej zapadnoevropejskogo demokraticeskogo socializma // Sud'by demokraticeskogo socializma v Rossii: Sbornik materialov konferencii / Predisl. K.N. Morozova. M.: Izd-vo im. Sabashnikovyh, 2014. S. 74-80.

Поступила в редакцию 09.04.2020.  
Принята к публикации 13.04.2020.

*Для цитирования:*

Протасова О.Л. Элементы гражданского общества в идеологической платформе Трудовой народно-социалистической партии // Гуманитарный научный вестник. 2020. №3. С. 1-7.  
URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/03/Protasova.pdf>